



17
3/359/78/2014
359/128/14-П

ПОСТАНОВА

«16» січня 2014р.

Суддя Бориспільського міськрайонного суду Київської обл. Криворучко І.В., розглянувши адміністративні матеріали по відношенню до ЯКИМЧУКА ОЛЕГА МИКОЛАЙОВИЧА, 11.04.1985р.н., уродженця і мешканця с.Гора Бориспільського району, Київської області, вул.Щорса,20 ,про скоєння ним правопорушення, передбаченого ст.122-2 КУпАП, -

ВСТАНОВИВ:

До суду надійшли матеріали зазначеного адміністративного провадження, згідно до даних якого 29.12.2013р., в 12-30 годин, у Київській області, Вишгородський район, в районі 20 км. автодороги Кив – Овруч, в с.Нові Петрівці, ЯКИМЧУК ОЛЕГ МИКОЛАЙОВИЧ керував автомобілем «Міні Купер» д.н.з. АІ 5383 СЕ, та не виконав вимогу працівника міліції про зупинку транспортного засобу, що подавались за допомогою жезлу регулювальника та свистка, чим порушив п.п.2.4 ПДР України.

ЯКИМЧУК О.М. в суді вину у скоєному не визнав і пояснив, що він 29.12.2013р. знаходився у м.Києві, і допомагав своїй знайомій Варяник О.В. перевозити речі. У с.Нові Петрівці він не був. Коли відносно нього склали протокол про адміністративне порушення, про зазначеного свідка нічого не говорив, бо давав пояснення по суті рапорту.

Свідок Прохорчук О.В. в суді пояснив, що він 29.12.2013р. ніс службу згідно дислокації у с.Нові Петрівці Вишгородського р-ну Київської області. Він подав сигнал про зупинку автомобілю за допомогою жезла та свистка, але автомобіль не зупинився і продовжив рух. Наступного дня він склав рапорт про подію. Зазначений транспортний засіб він не переслідував, оскільки не мав такої можливості. Він зафіксував номер транспортного засобу точно, без помилок.

Свідок Солонець Р.М. в суді пояснив, що він складав протокол про адміністративне порушення відносно Якимчука О.М. Під час складання протоколу Якимчук О.М. про те, що він знаходився під час подій, відносно яких складений протокол, у іншому місці і це можуть підтвердити свідки – не повідомляв. Під час написання особистих пояснень на Якимчука О.М. тиску ніхто не чинив, у часі не обмежував.

Дослідивши, проаналізувавши та оцінивши матеріали провадження слід дійти висновку, що дійсно ЯКИМЧУК ОЛЕГ МИКОЛАЙОВИЧ дійсно 29.12.2013р., в 12-30 годин, у Київській області, Вишгородський район, в районі 20 км. автодороги Кив – Овруч, в с.Нові Петрівці, керував автомобілем «Міні Купер» д.н.з. АІ 5383 СЕ, та не виконав вимогу працівника міліції про зупинку транспортного засобу, що подавались за допомогою жезлу регулювальника та свистка, чим порушив п.п.2.4 ПДР України.

Зазначені обставини підтверджуються даними протоколу про адміністративне правопорушення, даними рапорту працівника ДАІ, даними показів свідка Прохорчука О.В., які він дав в суді.

На підставі наведеного слід дійти висновку, що дійсно ЯКИМЧУК ОЛЕГ МИКОЛАЙОВИЧ своїми діями, які проявились у невиконанні водієм вимог працівника міліції про зупинку транспортного засобу, - скоїв адміністративне правопорушення, передбачене ст.122-2 КУпАП.

До показів ЯКИМЧУКА О.М. про те, що у зазначений у протоколі час він знаходився в іншому місці, про що може підтвердити свідок Варяник О.В. необхідно ставитись критично, оскільки зазначені покази надані ним з метою уникнути відповідальності за скоєне адміністративне правопорушення.

Наявність зазначеного свідка даної події ЯКИМЧУК О.М. ніяким чином не зазначив у особистих поясненнях, які він надавав працівникам ДАІ під час складання адміністративного протоколу відносно нього, що підтверджено, як даними його власноручних пояснень, так і показами свідка Солонець Р.М., які він дав у суді.

Вирішуючи питання щодо стягнення відносно ЯКИМЧУКА О.М. необхідно врахувати обставини справи та його особу.

ЯКИМЧУК О.В. скоїв адміністративне правопорушення умисно, вину у скоєному не визнав, у суді давав неправдиві покази, з метою уникнути відповідальності, раніше притягувався до адміністративно відповідальності за ст.130 ч.1 КУпАП, однак провадження по справі було закрито за п.1 ч.1 ст.247 КУпАП, за відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення.

18

З наведеного слід зробити висновок, що єдиним і достатнім стягненням ЯКИМЧУКУ О.М. за скоєння зазначеного правопорушення буде позбавлення його права керування транспортними засобами на максимальний термін, оскільки застосування інших видів стягнення є недоцільним.

Крім того, відповідно до п.5 ч.2 ст.4 Закону України "Про судовий збір" слід стягнути з Якимчук О.М., на якого накладено адміністративне стягнення, судовий збір в розмірі 36 грн. 54 коп.

На підставі наведеного, керуючись ст.122-2 КУпАП, -

П О С Т А Н О В И В :

ЯКИМЧУКА ОЛЕГА МИКОЛАЙОВИЧА визнати винним у скоєнні правопорушення, передбаченого ст.122-2 КУпАП і призначити стягнення у виді позбавлення права керування транспортними засобами на строк 6 (шість) місяців.

Виконання постанови покласти на Бориспільський МВ ГУ МВС України у Київській області.

Стягнути з ЯКИМЧУКА ОЛЕГА МИКОЛАЙОВИЧА на користь державного бюджету України (р/р №31216206700004, МФО: 821018, код за ЄДРПОУ 38007070, банк: ГУДКСУ у Київській області, отримувач коштів Бориспільське УДКСУ (м. Бориспіль): 22030001) судовий збір в розмірі 36,54 грн. (тридцять шість грн. 54 коп.).

Апеляційну скаргу на постанову може бути подано до Апеляційного суду Київської області через Бориспільський міськрайонний суд Київської області на протязі 10 діб з моменту проголошення.

Суддя



І.В.Криворучко