



## АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД КИЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

### ПОСТАНОВА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

19 лютого 2014 року

м. Київ

Суддя Апеляційного суду  
Київської області

*Дрига А.М.,*

за участю:  
правопорушника

*Якимчука О.М.*

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в місті Києві справу про адміністративне правопорушення за апеляційною скаргою Якимчука Олега Миколайовича на постанову Бориспільського міськрайонного суду Київської області від 16 січня 2014 року,

#### ВСТАНОВИВ:

Постановою Бориспільського районного суду Київської області від 16 січня 2014 року на

**Якимчука Олега Миколайовича**, 11 квітня 1985 року народження, уродженця та мешканця с. Гора, вул. Щорса, 20, Бориспільського району Київської області,

за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого ст.122-2 КУпАП накладене адміністративне стягнення у виді позбавлення права керування транспортними засобами строком на 6 місяців.

Як вбачається з постанови суду, встановлено, що 29 грудня 2013 року близько 12 год. 30 хв. на 20 - му кілометрі автодороги Київ-Овруч, Якимчук О.М., керуючи автомобілем «Міні Купер» д.н.з. «АІ 5383 СЕ» не виконав вимогу про зупинку, подану інспектором ДАІ, чим порушив вимоги пункту 2.4. Правил дорожнього руху України.

Не погоджуючись з постановою суду, Якимчук О.М. подав апеляційну скаргу, в якій просив її скасувати, а провадження у справі закрити, в зв'язку із відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення.

В обґрунтування вимог апеляційної скарги, Якимчук О.М. зазначає, що судом першої інстанції під час розгляду провадження було неповно та не об'єктивно досліджено обставини по справі, з порушенням норм матеріального та процесуального права. При розгляді провадження суд не повно з'ясував усі фактичні обставини справи та не дослідив і не надав належної оцінки наявним в матеріалах справи доказам та обставинам, підійшов формально до вивчення обставин справи, що потягло за собою необґрунтоване застосування стягнення, не сприяв повному, об'єктивному та неупередженому її розгляду, в матеріалах справи відсутні докази його вини в скоєнні адміністративного правопорушення.

Заслухавши пояснення Якимчука О.М., який підтримав апеляційну скаргу, просив постанову суду скасувати, а провадження у справі закрити, вивчивши матеріали провадження та перевіривши доводи апеляційної скарги, суд приходять до висновку, що апеляційна скарга підлягає до часткового задоволення з наступних підстав.

Згідно із ст.ст. 245, 252, 280, 283 КУпАП завданнями провадження в справах про адміністративні правопорушення є: своєчасне, всебічне, повне і об'єктивне з'ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом, забезпечення виконання винесеної постанови, а також виявлення причин та умов, що сприяють вчиненню адміністративних правопорушень.

Зазначені вимоги закону судом першої інстанції дотримано в повному обсязі. Суд дав належну оцінку доказам по справі та обґрунтовано дійшов висновку про наявність в діях Якимчука О.М. складу адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 122-2 КУпАП.

Вина правопорушника підтверджується протоколом про адміністративне правопорушення від 06.01.2014 серії АГ2 № 148491 (а.с. 2), з якої вбачається, що не виконавши вимогу інспектора ДАІ Прохорчука О.В., Якимчук О.М., керуючи автомобілем «Міні Купер» д.н.з. «АІ 5383 СЕ» порушив вимоги пункту 2.4. Правил дорожнього руху України. Це також підтверджується відповідним рапортом до протоколу Прохорчука О.В. (а.с. 3).

Доводи апелянта про те, що він на момент скоєння адміністративного правопорушення перебував в м. Києві, суд оцінює критично, і не бере їх до уваги.

Однак, при вирішенні питання про накладення адміністративного стягнення місцевий суд допустився помилки.

Відповідно до ст. 33 КУпАП при накладенні стягнення враховуються характер вчиненого правопорушення, особа порушника, ступінь його вини, майновий стан, обставини, що пом'якшують і обтяжують відповідальність.

Цих вимог закону місцевим судом при накладенні стягнення на Якимчука О.М. в повній мірі дотримано не було.

Так, накладаючи на Якимчука О.М. стягнення самого суворого виду, місцевий суд у постанові свої висновки мотивував тим, що врахував характер вчиненого правопорушення, яке є грубим, та ступінь його суспільної небезпеки, особу порушника, який раніше притягався до адміністративної відповідальності за ч.1 ст. 130 КУпАП, але провадження було закрито на підставі п.1 ч.1 ст. 247 КУпАП, і вважав за необхідне застосувати стягнення у виді позбавлення права керування транспортними засобами строком на 6 місяців.

Але апеляційний суд не може повністю погодитись з даним висновком місцевого суду.

Тому, враховуючи вказані обставини вчинення адміністративного правопорушення, апеляційний суд вважає, що накладене на Якимчука О.М. стягнення у виді шести місяців позбавлення права керування транспортними засобами не буде сприяти досягненню вказаній у ст. 23 КУпАП меті адміністративного стягнення у зв'язку із своєю суворістю.

Сприяти досягненню цієї мети буде накладення адміністративного стягнення у виді мінімального строку позбавлення права керування транспортними засобами, передбаченого санкцією статті даного правопорушення.

Доводи апелянта про те, що він не порушував правил дорожнього руху та не вчиняв адміністративного правопорушення є безпідставними, оскільки не ґрунтуються на матеріалах справи, та не спростовують правильності висновку судді місцевого суду щодо винуватості Якимчука О.М. у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 122-2 КУпАП.

Разом з цим, у відповідності до ст. 23 КУпАП метою адміністративного стягнення є виховання особи, яка вчинила адміністративне правопорушення, в дусі додержання законів України, а також запобігання вчиненню нових правопорушень як самим правопорушником, так і іншими особами.

Враховуючи наведене, постанова Бориспільського міськрайонного суду Київської області щодо Якимчука О.М. підлягає зміні в частині накладеного на правопорушника адміністративного стягнення шляхом його пом'якшення.

Керуючись ст. 294 КУпАП, -

### **ПОСТАНОВИВ:**

Апеляційну скаргу Якимчука Олега Миколайовича – задовольнити частково.

Постанову Бориспільського міськрайонного суду Київської області від 16 січня 2014 року щодо Якимчука Олега Миколайовича - змінити.

Пом'якшити накладене на Якимчука Олега Миколайовича стягнення та накласти на нього стягнення у виді позбавлення права керування транспортними засобами строком на 3 (три) місяці.

В решті постанову залишити без зміни.

Постанова набирає законної сили негайно після її винесення, є остаточною й оскарженню не підлягає.

Суддя:

А.М. Дрига