



АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД КИЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

ПОСТАНОВА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

14 березня 2014 року

м. Київ

Суддя Апеляційного суду
Київської області

Дрига А.М.,

за участю:
захисника

адвоката Жили А.А.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в місті Києві справу про адміністративне правопорушення за апеляційною скаргою Юрченка Олега Володимировича на постанову судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області від 05 лютого 2014 року,

ВСТАНОВИВ:

Постановою Бориспільського міськрайонного суду Київської області від 05 лютого 2014 року на

Юрченка Олега Володимировича, 20 квітня 1977 року народження, громадянина України, проживаючого по вул. Мисливська, 5, с. Щасливе, Бориспільського району Київської області,

за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого ст.122-2 КУпАП накладене адміністративне стягнення у виді позбавлення права керування транспортними засобами строком на 3 місяці.

Як вбачається з постанови суду, встановлено, що 29 грудня 2013 року близько 12 год. 30 хв. на автодорозі Київ-Овруч, в с. Нові Петрівці, Вишгороського району Київської області, Юрченко О.В., керуючи автомобілем «Opel Vectra» д.н.з. «АІ 7570 СА» не виконав вимогу про зупинку, подану інспектором ДАІ, чим порушив вимоги пункту 2.4. Правил дорожнього руху України.

Не погоджуючись з постановою суду, Юрченко О.В. подав апеляційну скаргу, в якій просив її скасувати, а провадження у справі закрити, в зв'язку із відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення.

В обґрунтування вимог апеляційної скарги, Юрченко О.В. зазначає, що судом першої інстанції під час розгляду провадження було неповно та не об'єктивно досліджено обставини по справі, з порушенням норм матеріального та процесуального права. При розгляді провадження суд не повно з'ясував усі фактичні обставини справи та не дослідив і не надав належної оцінки наявним в матеріалах справи доказам та обставинам, підійшов формально до вивчення обставин справи, що потягло за собою необґрунтоване застосування стягнення, не сприяв повному, об'єктивному та неупередженому її розгляду, в матеріалах справи відсутні докази його вини в скоєнні адміністративного правопорушення.

Юрченко О.В. в судове засідання не з'явився, про день і час розгляду справи був повідомлений належним чином, клопотань про відкладення розгляду справи від нього не надходило.

Заслухавши пояснення захисника, який підтримав апеляційну скаргу, просив постанову суду скасувати, а провадження у справі закрити, вивчивши матеріали провадження та перевіривши доводи апеляційної скарги, суд приходять до висновку, що апеляційна скарга підлягає до задоволення з наступних підстав.

Згідно із ст.ст. 245, 252, 280, 283, 284 КУпАП завданнями провадження в справах про адміністративні правопорушення є: своєчасне, всебічне, повне і об'єктивне з'ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом, забезпечення виконання винесеної постанови, а також виявлення причин та умов, що сприяють вчиненню адміністративних правопорушень.

В постанові судді слід навести докази, на яких ґрунтується висновок про вчинення особою адміністративного правопорушення та визначити мотиви відхилення інших доказів, на які посилається правопорушник.

Зазначені вимоги закону при винесені постанови судом першої інстанції не дотримано.

Суддя не надав належну оцінку доказам по справі та необґрунтовано дійшов висновку про наявність в діях Юрченка О.В. складу адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 122-2 КУпАП.

Як вбачається із постанови, суддя визнав доведеним факт вчинення Юрченком О.В. адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 122-2 КУпАП, проте даний факт не підтверджується будь-якими доказами, які б ствердили невиконання водієм вимог працівників міліції про зупинку, також це підтверджують свідки, які знаходились в транспортному засобі разом з Юрченком О.В., а саме: Шерстобитов А.І. та Бельська Л.І.

Крім того, в матеріалах справи відсутні докази застосування технічних засобів та технічних приладів, що мають функції фото - і кінозйомки, відеозапису передбачені Переліком технічних засобів, що використовуються в підрозділах Державтоінспекції МВС для виявлення та фіксування порушень правил дорожнього руху, затвердженої Наказом № 33 від 01.03.2010., а визнання вини правопорушника лише на основі рапорту інспектора ДПС Рогача О.А. суперечить обставинам справи.

Зазначені докази свідчать про невинуватість Юрченка О.В. у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ст.122-2 КУпАП.

Враховуючи наведене, постанова Бориспільського міськрайонного суду Київської області щодо Юрченка О.В. підлягає скасуванню, а провадження по справі закриттю в зв'язку з відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення.

Керуючись ст. 294 КУпАП, -

ПОСТАНОВИВ:

Апеляційну скаргу Юрченка Олега Володимировича – задовольнити.

Постанову Бориспільського міськрайонного суду Київської області від 05 лютого 2014 року щодо **Юрченка Олега Володимировича** – скасувати, а провадження по справі закрити в зв'язку з відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення.

Постанова набирає законної сили негайно після її винесення, є остаточною й оскарженню не підлягає.

Суддя:



А.М. Дрига