



АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД КИЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

ПОСТАНОВА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

м. Київ

24 березня 2014 року

Суддя Апеляційного суду Київської області Костенко І.В. за участю Жданова Д.Б. розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м. Києві справу про адміністративне правопорушення за апеляційною скаргою Жданова Д.Б. на постанову судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області від 16 січня 2014 року, якою,-

Жданова Дмитра Борисовича, 11.01.1998 року народження, зареєстрованого та проживаючого за адресою: Київська обл., м. Бориспіль, вул. Головатого, 6, кв. 54

притягнуто до адміністративної відповідальності за ст. 122-2 КУпАП та накладено стягнення у вигляді позбавлення права керування транспортними засобами строком на 6 (шість) місяців.

Постановою вирішено питання судового збору, -

ВСТАНОВИЛА:

За постановою судді Жданов Д.Б. 29 грудня 2013 року о 12 годині 30 хвилин на автодорозі Київ-Овруч в с. Нові Петрівці керуючи автомобілем «Mitsubishi Outlander» державний номер АІ 15 20 СА, не виконав вимогу інспектора ДПС взводу №2 РДПС ДІА ІЗ ЗС при УДАІ ГУ МВС України в Київській області прапорщика міліції Рогача О.А., що подавалась за допомогою жезла та свистка, чим вчинив адміністративне правопорушення передбачене ст. 122-2 КУпАП.

В апеляційній скарзі Жданов Д.Б. просить поновити йому строк на апеляційне оскарження постанови від 16.01.14, скасувати дану постанову судді та закрити щодо нього справу за відсутністю події правопорушення.

Апелянт вказує на те, що суддя провів розгляд справи за його відсутності, без належного увідомлення, з порушенням ст.280 КУпАП, не давши оцінки правомірності складання рапорту та протоколу про адміністративне правопорушення, який складений з порушенням ст.ст. 254, 256 КУпАП та при не встановленні порушення п.2.4 ПДР України та особи правопорушника, розбіжностях щодо марки автомобіля.

Заслухавши доповідача, Жданова Д.Б., який підтримав подану ним апеляційну скаргу та просив закрити провадження в справі за відсутністю події складу та складу адміністративного правопорушення, дослідивши матеріали справи та перевіrivши доводи апеляційної скарги, приходжу до висновку, що апеляційна скарга підлягає до задоволенню з наступних підстав.

Відповідно до ст. 245 КУпАП, завданнями провадження в справах про адміністративні правопорушення є: своєчасне, всебічне, повне і об'єктивне з'ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом, забезпечення виконання винесеної постанови, а також виявлення причин та умов, що сприяють вчиненню адміністративних правопорушень, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі додержання законів, зміцнення законності.

Статтею 280 КУпАП визначено, що орган (посадова особа) при розгляді справи про адміністративне правопорушення зобов'язаний з'ясувати: чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна дана особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, чи є обставини, що пом'якшують і обтяжують відповідальність, чи заподіяно майнову шкоду, чи є підстави для передачі матеріалів про адміністративне правопорушення на розгляд громадської організації, трудового колективу, а також з'ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Зазначені вимоги закону судом першої інстанції дотримані не були.

В доводах викладених в апеляційній скарзі, Жданов Д.Б. вказує, що в час вчинення правопорушення знаходився в іншому місці і не міг вчинити інкриміноване йому правопорушення, що суперечить даним які вказані у протоколі про адміністративне правопорушення та рапорті.

Крім того, в матеріалах справи відсутні докази застосування технічних засобів та технічних приладів, що мають функції фото- і кінозйомки, відеозапису передбачені Переліком технічних засобів, що використовуються в підрозділах Державтоінспекції МВС для виявлення та фіксування порушень правил дорожнього руху, затвердженої Наказом № 33 від 01.03.2010.

Також, апеляційний суд вважає, що протокол про адміністративне правопорушення та рапорт, були складені різними працівниками ДАІ з порушенням вимог чинного

законодавства та мають суттєві розбіжності. Зокрема, у рапорті зазначено, що вимогу про зупинку не виконав автомобіль «Опель», а у протоколі автомобіль «Mitsubishi Outlander».

За таких обставин, наведені розбіжності у протоколі та рапорті, щодо скоєння адміністративного правопорушення Ждановим Д.Б. не можуть бути визнані джерелом доказів.

Крім того, для притягнення особи до відповідальності за ст. 122-2 КУпАП необхідна наявність доказів, які б указували те, що Жданов Д.Б. бачив вимогу працівника ДАІ про зупинку автомобіля та умисно її не виконав. Жодних доказів чи пояснень свідків які б підтвердили даний факт матеріали справи не містять.

Таким чином суд не може погодитись з висновками викладеними в постанові суду першої інстанції про доведеність вини Жданова Д.Б. у вказаному адміністративному правопорушенні, так як прямі та достатні докази його винуватості в матеріалах справи відсутні.

У зв'язку із викладеним, суд приходить до висновку про відсутність у діях Жданова Д.Б. ознак адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 122-2 КУпАП.

Керуючись ст.294 КУпАП, суддя, -

ПОСТАНОВИЛА:

Апеляційну скаргу Жданова Дмитра Борисовича задовольнити.

Постанову судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області від 16 січня 2014 року щодо Жданова Дмитра Борисовича про притягнення його до адміністративної відповідальності за ст. 122-2 КУпАП скасувати, а провадження по справі закрити у зв'язку з відсутністю події та складу адміністративного правопорушення.

Постанова є остаточною й оскарженню не підлягає.

І.В.Костенко

Суддя

