



Бориспільський міськрайонний суд Київської області

**ПОСТАНОВА  
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

1 квітня 2014 року

м. Бориспіль

Суддя Бориспільського міськрайонного суду Київської області Вознюк С.М., розглянувши адміністративний матеріал, що надійшов від ВДАІ Бориспільського МВ ГУ МВС України в Київській області, про притягнення до адміністративної відповідальності за ст.122-2 КУпАП, по відношенню до

**Коваленка Олександра Миколайовича**, 09.03.1987 року народження, який проживає за адресою: Київська область, м. Бориспіль, вул. Горького, 46, кв.43, ідентифікаційний номер 3184418272, -

**в с т а н о в и в:**

Згідно протоколу про адміністративне порушення, 29.12.2013 року о 12 год. 30 хв. на 20 км автодороги Київ-Овруч в с. Нові Петрівці водій Коваленко О.М. керував автомобілем Volkswagen д.н.з. АІ 8409 ВО, не виконав вимогу інспектора ДАІ про зупинку, яка подавалась за допомогою жезла та свистка, чим вчинив адміністративне правопорушення за ст.122-2 КУпАП.

Виклик правопорушника та інших осіб, на думку судді, є недоцільним, зважаючи на можливість розгляду за їх відсутності з перевіркою матеріалів справи.

Ознайомившись з матеріалами про адміністративне правопорушення, встановлено, що вина Коваленка О.М. не знайшла свого підтвердження, а подія адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 122-2 КУпАП, судом не встановлена.

Згідно ст. ст. 245, 252, 280, 283, 284 КУпАП завданнями провадження в справах про адміністративні правопорушення є: своєчасне, всебічне, повне і об'єктивне з'ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом, забезпечення виконання винесеної постанови, а також виявлення причин та умов, що сприяють вчиненню адміністративного правопорушень.

З цього приводу, суд вважає, що протокол про адміністративне правопорушення та рапорт, були складені різними працівниками ДАІ, а сам протокол не відповідає вимогам ст. 256 КУпАП і не містить всіх визначених цією статтею даних.

За таких обставин протокол та рапорт, щодо скоєння адміністративного правопорушення Коваленком О.М. не можуть бути визнані джерелом доказів.

Крім того, в матеріалах справи відсутні докази застосування технічних засобів та технічних приладів, що мають функції фото- і кінозйомки, відеозапису передбачені Переліком технічних засобів, що використовуються в підрозділах Державтоінспекції МВС для виявлення та фіксування порушень правил дорожнього руху, затвердженої Наказом № 33 від 01 березня 2010 року.

Як зазначив Коваленко О.М. іншим особам керування власним транспортним засобом він не передавав. Дані з цього приводу відсутні і в матеріалах, надісланих на адресу суду.

Також із матеріалів справи не вбачається доказів перебування саме Коваленка О.М. за кермом автомобіля, на якому було нібито вчинено вказане адміністративне правопорушення.

48

Крім того, суду надані докази того, що транспортний засіб, який перебуває у власності Коваленка О.М., на момент подій вказаних у протоколі, перебував на ремонті та не міг рухатися.

Таким чином, у суду відсутні підстави для притягнення Коваленка О.М. до адміністративної відповідальності, зважаючи на те, що достатніх доказів вчинення ним адміністративного правопорушення, визначеного ст. 122-2 КУпАП під час розгляду адміністративних матеріалів в суді, - не здобуто, а ті що надані в якості підтвердження вчинення правопорушення, - суд оцінює критично, оскільки останні не свідчать про вчинення ним правопорушення.

В той же час, Коваленко О.М. надав суду докази відсутності на місці пригоди та неможливості руху його транспортного засобу 29.12.2013 року.

Указане також було підтверджено свідком – дружиною Коваленко Ю.Л., яка також зазначила про ремонт машини станом на 29.12.2013 року.

Надані Коваленком О.М. свідчення під час складення протоколу суд оцінює критично зважаючи на повідомлення останнього.

З урахуванням викладеного провадження у справі про адміністративне правопорушення, на підставі п.1 ч.1 ст. 247 КУпАП, підлягає закриттю за відсутністю події адміністративного правопорушення.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. 22, 23, 33, ст. 122-2, ст.247 КУпАП,

**п о с т а н о в и в :**

Провадження у справі про адміністративне правопорушення відносно **Коваленка Олександра Миколайовича**, 09.03.1987 року народження, по притягненню останнього до адміністративної відповідальності за ст. 122-2 КУпАП, - закрити за відсутністю події адміністративного правопорушення.

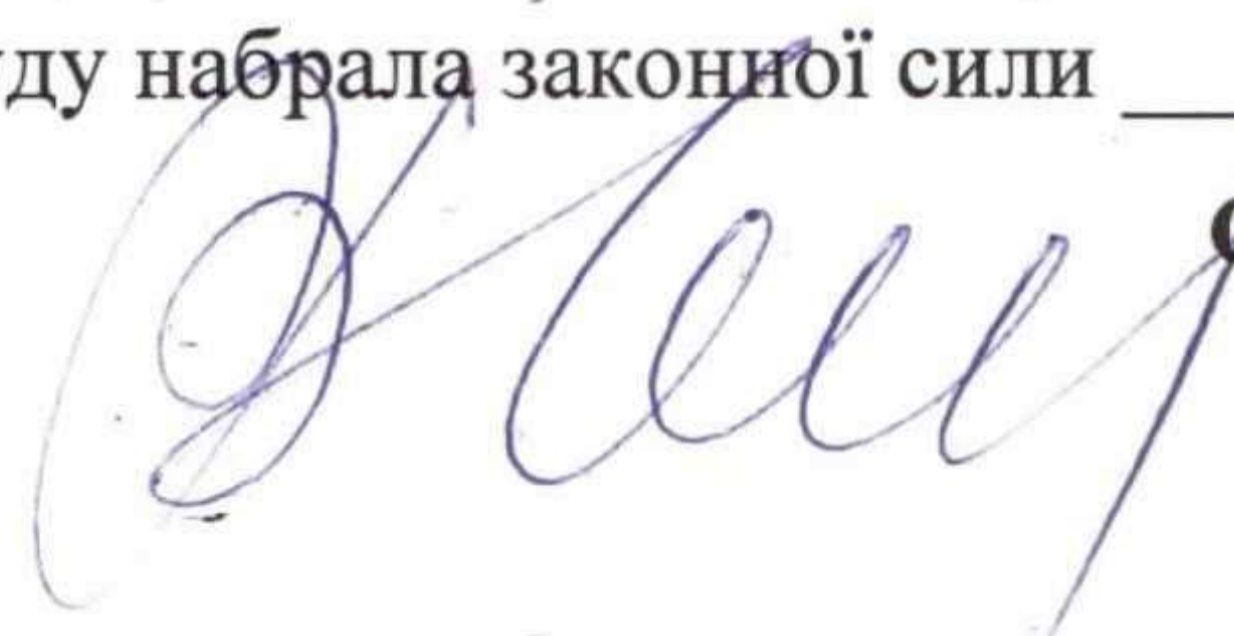
Постанова судді у справі про адміністративне правопорушення може бути оскаржена особою, яку притягнуто до адміністративної відповідальності, її законним представником, захисником, потерпілим, його представником або на неї може бути внесено протест прокурора протягом десяти днів з дня винесення постанови.

Апеляційна скарга, протест прокурора подаються до відповідного апеляційного суду через місцевий суд, який виніс постанову.

Постанова суду у справі про адміністративне правопорушення набирає законної сили після закінчення строку оскарження (опротестування) цієї постанови і може бути пред'явлена до виконання протягом трьох місяців з дня набрання нею законної сили.

Постанова суду набрала законної сили \_\_\_\_\_

Суддя :

 **С.М.Вознюк**