

ПОСТАНОВА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

16 січня 2014 року

м. Бориспіль

Суддя Бориспільського міськрайонного суду Київської області Вознюк С.М., розглянувши адміністративний матеріал, який надійшов від ВДАІ Бориспільського МВ ГУ МВС України в Київській області, про притягнення до адміністративної відповідальності за ст.122-2 КУпАП,

по відношенню Мороза Андрія Євгенійовича, 12.09.1982 року народження, який проживає та зареєстрований за адресою: Київська область, м. Бориспіль, вул. Київський Шлях, 87, кв. 77, -

в с т а н о в и в :

Згідно протоколу про адміністративне порушення, 29.12.2013 року о 12 год. 30 хв. на 20 км автодороги Київ-Овруч в с. Нові Петрівці водій Мороз А.Є. керував автомобілем Honda Civic 4D, д.н.з. АІ 5154 ВК, не виконав вимогу інспектора ДАІ про зупинку, яка подавалась за допомогою жезла та свистка, чим вчинив адміністративне правопорушення за ст.122-2 КУпАП.

В судове засідання Мороз А.Є. з'явився, вину не визнав в повному обсязі, зазначив, що зазначена у рапорті та складеному на його основі протоколі обставини не відповідають дійсності, оскільки в 29-го грудня 2013 року в період з 12-00 до 13-00 він з сімєю перебував на Європейській площі м. Києві. Ніяких переміщень автомобіля в цей час не відбувалось. Таким чином він або його автомобіль не могли знаходитись у цей час на 20-ому кілометрі траси Київ-Овруч. Підтвердженням цього факту можуть слугувати фотоматеріали, геолокаційні дані його місцеперебування та покази свідків, які одночасно з ним перебували Європейській площі м. Києва.

Представник правопорушника в судовому засіданні також підтримав пояснення Мороза А.Є. та просив врахувати роздруковані фотокартки та геолокаційні дані перебування Мороза А.Є. в м. Києві, а також пояснення свідків.

Інспектор ДАІ Гаврилко О.В., що складав протокол про адміністративне правопорушення, надав пояснення згідно яких вбачається, що окрім рапорту інспектора ДАІ, який зупиняв транспортний засіб, інших доказів перебування указанного автомобіля в с. Нові Петрівці немає. Вказав, що протокол про адміністративне правопорушення складався у ВДАІ Бориспільського МВ ГУ МВС України в Київській області, хто керував автомобілем Honda Civic 4D йому не відомо, але автомобіль не міг бути у Вишгородському районі. В той же час зазначив, що з урахуванням наданих Морозом А.Є. доказів, автомобіль та його власник не могли бути в зазначений в протоколі час в с. Нові Петрівці.

Свідки Каменчук О.М., Векла О.В., Редька Б.В., Конкіна Я.А., Мороз Є.П., Мороз С.В., кожен окремо, показали, що дійсно Мороз А.Є. перебував у період з 12.00 год по 13.00 год. на Європейській площі в м. Києві по вул. Хрещатик, 1/2.

Свідок Ясінський О.Є. зазначив, що був присутній в ВДАІ Бориспільського МВ ГУ МВС України в Київській області при складанні протоколу щодо кого не пам'ятає, але про обставини зазначені в ньому йому нічого не відомо. При цьому був також присутній інший свідок Козинець Ю.В. Протокол складався за відсутності особи, яка притягається до відповідальності.

Заслухавши пояснення Мороза А.Є., його представника, пояснення інспектора та зазначених вище свідків, ознайомившись з матеріалами протоколу про адміністративне правопорушення, та наданими в судовому засіданні доказами, суддя приходять до висновку про відсутність в діях Мороза А.Є. порушення вимог п. 2.4 Правил дорожнього руху України, та відповідно складу адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 122-2 КУпАП.

Так, у відповідності до пояснень указаних свідків Мороз А.Є. перебував в період часу з 12.00 до 13.00 год. 29.12.2013 року на Європейській площі в м. Києві.



44

Крім того, указане підтверджується фотознімками, зробленими на мобільний телефон, що був досліджений в судовому засіданні. Згідно даного фотознімку Мороз А.Є. на власному автомобілі Honda Civic 4D, д.н.з. АІ 5154 ВК, перебував о 12.56 год. 29.12.2013 року на Європейській площі в м. Києві, що виключає можливість перебування останнього у вказаний в рапорті інспектора ДАІ Міяль О.Ю. від 30.12.2013 року час – близько 12.30 год. в с. Нові Петрівці.

Також, дана обставина підтверджується локалізацією місця знаходження мобільного телефону Мороза А.Є. (IMEI 355136050302861) станом на указаний в протоколі про адміністративне правопорушення час (інтернет пошуковий ресурс Google). Вбачається, що станом на 12.43 год. 29.12.2013 року Мороз А.Є. перебував в центрі м. Києва.

З цього приводу, суддя критично оцінює протокол про адміністративне правопорушення серія АГ2 №141667, який складений на підставі рапорту інспектора ДАІ Міяль О.Ю. від 30.12.2013 року, в яких міститься інформація, що не відповідає дійсності, оскільки водій Мороз А.Є. не керував автомобілем Honda Civic 4D в с. Нові Петрівці близько 12.30 год. 29.12.2013 року, що виключає можливість уникнення ним сигналу інспектора ДАІ про зупинку транспортного засобу у зазначений в протоколі час.

Як зазначив Мороз А.Є. іншим особам керування власним транспортним засобом він не передавав. Дані з цього приводу відсутні і в матеріалах, надісланих на адресу суду.

Інших доказів вчинення ним правопорушення в суді не надано.

Відповідно до ст. 247 КУпАП визначені обставини, що виключають провадження у справі про адміністративне правопорушення, серед яких пунктом 1 встановлено відсутність складу адміністративного правопорушення.

Таким чином, у суду відсутні підстави для притягнення Мороза А.Є. до адміністративної відповідальності, зважаючи на те, що достатніх доказів вчинення ним адміністративного правопорушення, визначеного ст. 122-2 КУпАП, під час розгляду адміністративних матеріалів в суді, - не здобуто, а ті що надані в якості підтвердження вчинення правопорушення, - суд оцінює критично з наведених вище обставин.

З урахуванням викладеного провадження у справі про адміністративне правопорушення, на підставі п.1 ч.1 ст. 247 КУпАП, підлягає закриттю за відсутністю події адміністративного правопорушення.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. 22, 23, 33, ст. 122-2, ст. 247 КУпАП, суддя

п о с т а н о в и в:

Провадження у справі про адміністративне правопорушення відносно Мороза Андрія Євгенійовича, 12.09.1982 року народження, по притягненню останнього до адміністративної відповідальності за ст. 122-2 КУпАП, - закрити за відсутністю події адміністративного правопорушення.

Постанова судді у справі про адміністративне правопорушення може бути оскаржена особою, яку притягнуто до адміністративної відповідальності, її законним представником, захисником, потерпілим, його представником або на неї може бути внесено протест прокурора протягом десяти днів з дня винесення постанови.

Апеляційна скарга, протест прокурора подаються до відповідного апеляційного суду через місцевий суд, який виніс постанову.

Постанова суду у справі про адміністративне правопорушення набирає законної сили після закінчення строку оскарження (опротестування) цієї постанови і може бути пред'явлена до виконання протягом трьох місяців з дня набрання нею законної сили.

Суддя :  С.М.Вознюк