



3/359/71/2014
359/121/14-П

ПОСТАНОВА

«16» січня 2014р.

Суддя Бориспільського міськрайонного суду Київської обл. Криворучко І.В., розглянувши адміністративні матеріали по відношенню до ШУМ ДМИТРА МИКОЛАЙОВИЧА, 08.06.1957р.н., мешканця с.Мартусівка Бориспільського району, Київської області, вул.Мойсеєва,23 ,про скоєння ним правопорушення, передбаченого ст.122-2 КУпАП, -

ВСТАНОВИВ:

До суду надійшли матеріали зазначеного адміністративного провадження, згідно до даних якого 29.12.2013р., в 12-30 годин, у Київській області, Вишгородський район, в районі 20 км. автодороги Київ – Овруч, ШУМ Д.М. керував автомобілем «Шкода» д.н.з.АІ 0225 ВА, та не виконав вимогу працівника міліції про зупинку транспортного засобу, що подавались за допомогою жезлу регулювальника та свистка, чим порушив п.п.2.4 ПДР України.

Допитаний в суді ШУМ Д.М. пояснив, що дійсно він знаходився в автомобілі «Шкода» д.н.з. АІ 0225 ВА, який 29.12.2013р., в 12-30 годин, у Київській області, Вишгородський район, в районі 20 км. автодороги Київ – Овруч, у с.Нові Петрівці. Але зазначеним автомобілем він не керував, знаходився на задньому сидінні, працівників міліції не бачив. Автомобілем керував його син Шум Григорій Дмитрович.

Свідок Шум Г.Д. в суді пояснив, що дійсно, 29.12.2013р. з 10-00 години по 23-00 годину за кермом автомобіля «Шкода» д.н.з. АІ 0225 ВА перебував саме він. Його батько Шум Д.М. в цей проміжок часу зазначеним автомобілем не керував.

В якості доказів своїх слів, Шум Г.Д. надав власноручно написану заяву, приклав до неї копію паспорту та копію водійського посвідчення, що підтверджує наявність у нього права керування транспортними засобами.

Свідок Петренко О.В. в суді пояснив, що він складав зазначений протокол про адміністративне порушення за відсутності особи, відносно якої він складався. Протокол склав на ім'я Шум Д.М., як на власника транспортного засобу. Перевірити ту обставину, яка особа керувала транспортним засобом 29.12.2013р. він не мав можливості, оскільки Шум Д.М. до нього не з'явився.

Свідок Мороз О.М. в суді підтвердив ту обставину, що протокол про адміністративне правопорушення складався в його присутності, за відсутністю Шум Д.М.

Свідок Міяль О.Ю. в суді пояснив, що він 29.12.2013р. ніс службу згідно дислокації у с.Нові Петрівці Вишгородського р-ну Київської області. Він подав сигнал про зупинку автомобілю за допомогою жезла та свистка, але автомобіль не зупинився і продовжив рух. Наступного дня він склав рапорт про подію. Зазначений транспортний засіб він не переслідував, оскільки не мав такої можливості, хто знаходився за кермом транспортного засобу він не пам'ятає, також не пам'ятає того, скільки осіб знаходилось в салоні автомобіля. Він зафіксував номер транспортного засобу точно, без помилок.

За наведених обставин слід дійти висновку, що зазначене адміністративне провадження повинно бути повернуто для проведення додаткової перевірки зазначених обставин, з метою

вживання особи, яка керувала вказаним транспортним засобом за обставин і в місці вживання, встановленим протоколом про адміністративне правопорушення. 10.

Крім того, в суді було встановлено, що відповідно до даних протоколу, який знаходиться в матеріалах цього адміністративного провадження, останній складено ІДПС ВДАІ Бориспільського МВ старшиною Петренком О.В. **07.01.2013р.** відносно подій, що мали місце **29.12.2013р.**

Згідно до вимог п.2 ст.278 КУпАП, орган (посадова особа) при підготовці до розгляду справи про адміністративне правопорушення вирішує зокрема такі питання :

Чи правильно складено протокол та інші матеріали справи про адміністративне правопорушення.

Вирішуючи зазначене питання, слід дійти висновку, що протокол про адміністративне правопорушення, який має розглядатись у суді, з наведених вище підстав складено не правильно.

За таких обставин зазначене адміністративне провадження не може бути розглянуте судом і підлягає поверненню ВДАІ Бориспільського МВ ГУ МВС України у Київській області, для проведення додаткової перевірки, з метою усунення розбіжностей в його даних.

На підставі наведеного, керуючись ст.278 КУпАП, -

П О С Т А Н О В И В :

Матеріали адміністративного провадження відносно ШУМ ДМИТРА МИКОЛАЙОВИЧА, 08.06.1957р.н., мешканця с.Мартусівка Бориспільського району, Київської області, вул.Мойсеєва,23 ,про скоєння ним правопорушення, передбаченого ст.122-2 КУпАП повернути ВДАІ Бориспільського МВ ГУ МВС України у Київській області, для проведення додаткової перевірки, з метою усунення розбіжностей в даних протоколу.

Додаткову перевірку завершити на протязі 14 днів, тобто – до 30.01.2014р. матеріали провадження, за наявності підстав, повернути Бориспільському міськрайонному суду Київської області для розгляду по суті.

Постанова остаточна і оскарженню не підлягає .

Суддя



І.В.Криворучко