



**ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

11 квітня 2014 року

м. Київ

Суддя судової палати з кримінальних справ Апеляційного суду Київської області Матюшко М.П. розглянув у відкритому судовому засіданні апеляційну скаргу Шум Г.Д. на постанову Бориспільського міськрайонного суду Київської області від 28 лютого 2014 року, якою

Шум Григорія Дмитровича, 06.05.1979 року народження, уродженця та мешканця с.Мартусівка Бориспільського району Київської області, вул. Мойсеева 23, не працюючого,

звільнено від адміністративної відповідальності за вчинення адміністративної відповідальності за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 122-2 КУпАП на підставі ст. 4 Закону України «Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України» № 743-УІІ від 21.02.2014 року.

ВСТАНОВИВ:

Постановою Бориспільського міськрайонного суду Київської області від 18.02.2014р. Шум Г.Д. визнано винним в скоєнні адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 122-2 КпАП України та накладено адміністративне стягнення у виді 3-х місяців позбавлення права керування транспортними засобами.

Разом з тим, положення ст.4 Закону України «Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України» № 743-УІІ від 21.02.2014р., що набув чинності 28.02.2014р., передбачають звільнення від адміністративної відповідальності осіб, які були учасниками масових акцій протесту, що розпочалися 21 листопада 2013р., за вчинення в період з 21.11.2013р. по день набрання чинності цим Законом включно будь-яких адміністративних правопорушень, передбачених Кодексом України про адміністративні правопорушення, за умови, що ці порушення пов'язані з масовими акціями протесту, у порядку, визначеному цим Кодексом.

За змістом ст.5 вищевказаного Закону його виконання в частині звільнення від адміністративної відповідальності вказаних у ст.4 Закону осіб, покладається на суди.

Постановою Бориспільського міськрайонного суду Київської області від 28 лютого 2014 року звільнено від адміністративної відповідальності за вчинення адміністративної відповідальності за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 122-2 КУпАП на підставі ст. 4 Закону України «Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України» № 743-УІІ від 21.02.2014 року.

Не погоджуючись, Шум Г.Д. подав апеляційну скаргу, в якій просить поновити строк на апеляційне оскарження, постанову суду першої інстанції скасувати, а справу щодо нього закрити.

Обґрунтовуючи апеляційну скаргу тим, що оскаржувана постанова отримана ним лише 24.02.2014 р., з якої він і дізнався про результати розгляду справи та мотивацію судового рішення. Апелянт вважає, що постанова є незаконною, винесеною з порушенням норм процесуального та неправильним застосуванням норм матеріального права, а висновки наведені у ній не відповідають обставинам справи з огляду на наступне Протокол про адміністративне правопорушення складено не у зв'язку із порушення вимог інспектора ДАІ, а у зв'язку із участю у діяльності громадської організації «Автомайдан». Всі наведені аргументи ставлять під великий сумнів сам факт правопорушення, як і обґрунтованість складених документів. Також в матеріалах справи відсутні будь-які докази порушення апелянтом вимог п. 2.4. Правил дорожнього руху, зокрема й факту, що співробітник міліції взагалі вимагав зупинки автомобіля.

Вивчивши матеріали справи та перевіrivши доводи апеляційної скарги, вважаю, що остання підлягає задоволенню з наступних підстав.

Доводи апелянта щодо поновлення строку на апеляційне оскарження є слушним, а тому згідно ст.289 КУпАП, апеляційний суд приходиться до висновку, що строк оскарження пропущений з поважних причин його слід поновити.

Згідно з ст.245 КУпАП, завданнями провадження в справах про адміністративні правопорушення є: своєчасне, всебічне, повне і об'єктивне з'ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом, забезпечення виконання винесеної постанови, а також виявлення причин та умов, що сприяють вчиненню адміністративних правопорушень, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі додержання законів, зміцнення законності.

Статтею 280 КУпАП визначено, що орган (посадова особа) при розгляді справи про адміністративне правопорушення зобов'язаний з'ясувати: чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна дана особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, чи є обставини, що пом'якшують і обтяжують відповідальність, чи заподіяно майнову шкоду, чи є підстави для передачі матеріалів про адміністративне правопорушення на розгляд громадської організації, трудового колективу, а також з'ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Зазначені вимоги закону судом першої інстанції не дотримано. Суддя не дав належну оцінку доказам по справі та не обґрунтовано дійшов висновку про наявність в діях Шум Г.Д. складу адміністративного правопорушення, передбаченого ст.122-2 КУпАП.

За таких обставин винесена постанова Бориспільського міськрайонного суду Київської області від 28 лютого 2014 року Шум Г.Д. як з точки зору дотримання норм матеріального закону, так і процесуальної форми не може визнаватися законною та підлягає скасуванню з закриттям провадження у справі, згідно з ч. 1 ст. 247 КУпАП.

Керуючись ст. 294 КУпАП суд,-

ПОСТАНОВИВ:

Апеляційну скаргу Шум Г.Д. задовольнити.

Постанову судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області від 28 лютого 2014 року щодо звільнення Шум Григорія Дмитровича від адміністративної відповідальності за вчинення адміністративної відповідальності за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 122-2 КУпАП на підставі ст. 4 Закону України «Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали

місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України» № 743-УІІ від 21.02.2014 року - скасувати, а провадження у справі закрити на підставі ч. 1 ст. 247 КУпАП.

Постанова набирає законної сили негайно після її винесення, є остаточною й оскарженню не підлягає.

**Суддя Апеляційного суду
Київської області**



М.П. Матюшко

1