



Справа № 359/123/14-п
Проведення № 3/359/73/2014

ПОСТАНОВА
Іменем України

11.02.2014 року Суддя Бориспільського міськрайонного суду Київської області Левченко А.В., розглянувши адміністративну справу, яка надійшла від ВДАІ Бориспільського МВ ГУ МВС України в Київській області, про притягнення до адміністративної відповідальності Стогнієнка Володимира Кузьмовича, 01.05.1950 року народження, громадянина України, зареєстрованого та проживаючого за адресою: Київська область, м.Бориспіль, вул.Нова 2, буд.2, кв.116,

за ст.122-2 КУпАП,

встановив:

29.12.2013 року о 12-30 год. на автодорозі Київ-Овруч в с. Нові Петрівці Вишгородського району Київської області, Стогнієнко В.К., керуючи автомобілем марки "BMW 318i" д.н.з. АІ 9487 СІ, не виконав вимогу інспектора ДПС про зупинку, що подавалась за допомогою жезла та свистка, чим порушив п.п.2.4 Правил дорожнього руху України.

В судове засідання Стогнієнко В.К. з'явився, пояснив, що вини у вчиненні правопорушення не визнає в зв'язку з тим, що даний автомобіль «БМВ» д.н.з. АІ 9487 СІ належав йому, але він його давно передав у постійне користування іншому громадянину. Коли і кому саме він вказати не може, оскільки не пам'ятає про час такої передачі, в якого нотаріуса оформлював довіреність на передачу даного автомобіля. Саме 29.12.2013 року він не користувався даним автомобілем і в районі с. Нові Петрівці не перебував. За таких обставин просив справу закрити.

Представник правопорушника Струць М.П. в судовому засіданні підтримав пояснення Стогнієнка та також просив справу закрити за відсутності в діях Стогнієнка складу та події правопорушення.

Свідок Бойченко В.В. в судовому засіданні пояснив, що саме 29.12.2013 року він допомагав своєму дядьку Стогнієнку В.К. ремонтувати автомобіль «Пасат» в гаражі, який належить останньому.

Свідок Недождій Л.Ф. в судовому засіданні пояснив, що він має гараж по сусідству з гаражем, що належить Стогнієнку В.К. 29.12.2013 року останній приходив до нього в гараж з проханням зарядити його акумулятор.

Свідок Черноштан В.А. в судовому засіданні пояснив, що гр. Стогнієнка В.К. знає і з ним товаришує давно, з 80-х років, коли вони працювали на заводі. В останню неділю 2013 року він з ним зустрівся на ринку м. Борисполя, де купували м'ясо. Знає, що в Стогнієнка є автомобіль «Пасат», а за кермом автомобіля «БМВ» він його ніколи не бачив.

Свідок Рогач О.А. в судовому засіданні пояснив, що він працює інспектором ДПС взводу №2 РДПС із ЗС при УДАІ ГУ МВС України в Київській області. 29.12.2013 року він був на чергуванні в складі наряду ДПС із 4-х чоловік на 20 км автодороги Київ-Овруч в с. Нові

62

Петрівці. В той день по дорозі рухалась велика колона автомобілів з увімкненими фарами, з прапорами України та Євросоюзу в сторону с. Нові Петрівці. Автомобілів було дуже багато, був сполошний потік і людей. В той день активісти самовільно порозставляли вантажні автомобілі вздовж дороги, зробивши «коридор» в одну смугу руху, по якій і рухалась колона автомобілів. Дана колона рухалась з порушенням вимог гл .25 ПДР і виникла реальна загроза життю пішоходів, яких було дуже багато на дорозі. Колона автомобілів рухалась повільно, при швидкості близько 5 км/год, і він разом з напарником зупиняли автомобілі за допомогою жезла та свистка, але автомобілі не звертали на них увагу. В такому випадку він надиктовував напарнику марку і номери автомобілів, які не виконували вимогу про зупинку і тут же по мобільному телефону повідомляли чергового УВС Київської області про порушення. Після зміни, після 20 год, вони прибували в УВС, де складали рапорти. Час, який вказаний в рапорті, є приблизним. Автомобілів в той день були тисячі, вони фіксували тільки ті, що не виконували вимоги про зупинку. На тому місці несли службу 4 працівники ДАІ та 2 «беркутівці». За такої кількості автомобілів та пішоходів він не вважав ні вжити заходів щодо прискання правопорушення, ні до переслідування правопорушника.

Свідок Гусев О.Г. в судовому засіданні надав аналогічні пояснення, доповнивши, що при ньому працювали на тому ж місці 2 «екіпажі». При його вимозі про зупинку, деякі автомобілі з суцільного потоку колони зупинялись та повертались назад. Автомобілі рухались «сполошною» колоною, він їх намагався зупинити особисто за допомогою жезлу та свистка, а ті, хто не зупинявся, то він фіксував та передавав дані в чергову частину УВС. Потім після зміни складав рапорти, їх було біля сотні. Фіксувати на відео порушників він був не в змозі із-за спорідненого хаосу між колони автомобілів та наповпу людей.

Свідок Кубрак В.М. в судовому засіданні пояснив, що він отримав матеріали стосовно правопорушення на дорозі. Встановив власника автомобіля і склав на нього протокол. Що не було на той період власника правопорушення за кермом під час перевірки встановлено не було.

Свідок Ясінський О.Є. в судовому засіданні пояснив, що 07-08.01.2014 року його біля адмінбудинку ДАІ Бориспільського МВ запитали в обідній час і попросили бути присутнім під час складання протоколу. Він пробув там приблизно годину і при ньому та при другому свідкові склали протокол про адмінправопорушення відносно Стогнієнка, який тоді присутній не був. Свій підпис в протоколі впізнає.


Суд, дослідивши матеріали справи, заслухавши пояснення представника правопорушника, свідків, дійшов до висновку про доведеність вини правопорушника.

Так, вина Стогнієнка В.К. в скоєнні вказаного правопорушення підтверджується матеріалами справи, зокрема протоколом про адміністративне правопорушення від 07.01.2014 року серії АГ2 № 098752.

Транспортний засіб "BMW 318i" д.н.з. АІ 9487 СІ, належить Стогнієнку В.К. та зареєстрований за ним.

Перебування вказаного транспортного засобу на а/д Київ-Овруч в с. Нові Петрівці Вишгородського району Київської області та невиконання водієм вказаного автомобіля вимог інспектора ДАІ щодо зупинки підтверджується рапортом інспектора ІДПС взводу №2 Рогача О.А., рапортом командира взводу №3 РДПС ДАІ О.Г.Гусева, що міститься в матеріалах справи.

До заперечення Стогнієнка В.К. факту його перебування за кермом автомобіля "BMW 318i" д.н.з. АІ 9487 СІ 29.12.2013 року в поблизу с. Нові Петрівці та зупинки його транспортного засобу працівником ДАІ в той день суд відноситься критично, як спосіб уникнути відповідальності. Доводи його в цій частині не є переконливими та жодним чином не



спростовують пояснення інспекторів Рогача О.А. , Гусєва О.Г. та доводів, викладених в їх рапортах. До пояснень свідків Бойченко В.В., Неждій Л.Ф. та Черноштан В.А. суд також відноситься критично, оскільки їх пояснення не точні та мають протиріччя між собою, дані свідки мають родинний та близький зв'язок з правопорушником . Таким чином у суду немає підстав та ґрунту в правдивості пояснень інспектора ДАІ Рогача О.А., законності його рапорту та складеного протоколу про адміністративне правопорушення. Тим більше, що в правопорушника та його захисту були можливості надати суду докази про обставини перебування автомобіля "BMW 318i" д.н.з. АІ 9487 СІ у користуванні іншої особи.

Таким чином, враховуючи особу правопорушника, суд вважає, що за невиконання вимог працівника міліції про зупинку транспортного засобу відносно водія необхідно застосувати адміністративне стягнення у виді позбавлення права керування транспортними засобами, такий вид стягнення в даному випадку є доцільним і достатнім для виправлення Стогнієнка В.К., а також попередження здійснення ним нових правопорушень.

Крім того, відповідно до п.5 ч.2 ст.4 Закону України "Про судовий збір" слід стягнути з Стогнієнка В.К., на якого накладено адміністративне стягнення, судовий збір в розмірі 36 грн. 54 коп.

На підставі викладеного, керуючись п.5 ч.2 ст.4 Закону України "Про судовий збір", ст.33, ст.ст.283-285 КУпАП

постановив:

Визнати винним Стогнієнка Володимира Кузьмовича (ідент. номер 1838316837) у вчиненні правопорушення, передбаченого ст.122-2 КУпАП та застосувати відносно нього адміністративне стягнення у виді позбавлення права керування транспортними засобами строком на 3 (три) місяці.

Стягнути з Стогнієнка Володимира Кузьмовича (ідент. номер 1838316837) на користь державного бюджету України (р/р №31216206700004, МФО: 821018, код за ЄДРПОУ 38007070, банк: ГУДКСУ у Київській області, отримувач коштів Бориспільське УДКСУ (м. Бориспіль): 22030001) судовий збір в розмірі 36 (тридцять шість) грн. 54 коп.

Постанова може бути пред'явлена до виконання протягом трьох місяців з дня набрання нею законної сили.

Постанова набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги чи протесту прокурора та може бути оскаржена особою, яку притягнуто до адміністративної відповідальності, або на неї може бути винесено протест прокурора протягом 10 (десяти) днів з дня її винесення, через місцевий суд, який виніс постанову.

Постанова набрала законної сили _____ року.

Суддя:

А.В. Левченко