

Справа № 359/123/14-п
Провадження № 33/780/217/14
Категорія ст.122-2 КУпАП

80
Головуючий в суді 1-ої інст. - Левченко А.В.
Суддя-доповідач – Полосенко В.С.



ПОСТАНОВА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

14 березня 2014 року

м. Київ

Суддя судової палати з розгляду кримінальних справ Апеляційного суду Київської області Полосенко В.С., за участю правопорушника Стогнієнка В.К. та його захисника Струць М.П. розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду справу про адміністративне правопорушення за апеляційною скаргою Стогнієнка В.К. на постанову судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області від 11 лютого 2014 року, якою

Стогнієнка Володимира Кузьмовича, 01 травня 1950 року народження, громадянина України, проживаючого за адресою: вул. Нова 2, буд.2, кв.116 м. Бориспіль, Київської області, –

притягнуто до адміністративної відповідальності за ст.122-2 Кодексу України про адміністративні правопорушення та накладено стягнення у виді позбавлення права керування транспортними засобами строком на 3 місяці.

ВСТАНОВИВ:

Відповідно до постанови, 29 грудня 2013 року, о 12 годині 30 хвилин, гр. Стогнієнко В.К. керуючи автомобілем марки «БМВ 318і», з реєстраційним номерним знаком АІ 9487 СІ на автодорозі Київ-Овруч в с. Нові Петрівці Вишгородського району Київської області, не виконав вимогу інспектора дорожньої патрульної служби про зупинку транспортного засобу, подану за допомогою жезла і свистка.

Таким чином, Стогнієнко В.К. своїми діями порушив п.2.4 Правил дорожнього руху України та вчинив правопорушення, передбачене ст.122-2 КУпАП.

На вказану постанову судді, Стогнієнко В.К. подав апеляційну скаргу, в якій просить скасувати постанову суду та закрити провадження по справі щодо нього в зв'язку з відсутністю події та складу адміністративного правопорушення.

Вважає, що постанова суду є незаконною та необґрунтованою, оскільки винесена з порушенням норм матеріального та процесуального права.

Вказує, що в протоколі про адміністративне правопорушення відсутні дані про особу водія автомобіля, яка здійснювала керування в момент виявлення правопорушення.

Крім того, під час надання усних пояснень в судовому засіданні Гусєв О.Г. та Рогач О.А. підтвердили той факт, що його вони бачать вперше, що дає підстави вважати, що 29 грудня 2013 року, Стогнієнко В.К. не був присутній в с. Нові Петрівці.

Зазначає, що в рапорті старшого інспектора ВДАІ Бориспільського МВ не міститься інформації яким чином встановлено особу правопорушника і чим підтверджується скоєння правопорушення саме ним.

Також в рапорті відсутня інформація про те, що він був присутній в підрозділі ДАІ 02 січня 2014 року та надав свої пояснення стосовно того, де перебував 29 грудня 2013 року.

Заслухавши пояснення правопорушника та його захисника в підтримку поданої апеляційної скарги, дослідивши матеріали справи, перевіrivши доводи апеляційної скарги, апеляційний суд приходять до наступного.

Згідно ст. ст. 245, 252, 280, 283, 284 КУпАП завданнями провадження в справах про адміністративні правопорушення є: своєчасне, всебічне, повне і об'єктивне з'ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом, забезпечення виконання винесеної постанови, а також виявлення причин та умов, що сприяють вчиненню адміністративного правопорушень.

В постанові судді слід навести докази, на яких ґрунтується висновок про вчинення особою адміністративного правопорушення та визначити мотиви відхилення інших доказів, на які посилається правопорушник.

Зазначені вимоги закону судом першої інстанції дотримані не були.

Суддя не надав належну оцінку доказам по справі та необґрунтовано дійшов висновку про наявність в діях Стогнієнка В. К. складу адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 122-2 КУпАП.

Апеляційний суд вважає, що протокол про адміністративне правопорушення та рапорт, були складені різними працівниками ДАІ, а сам протокол не відповідає вимогам ст. 256 КУпАП і не містить всіх визначених цією статтею даних.

За таких обставин протокол та рапорт, щодо скоєння адміністративного правопорушення Стогнієнком В.К. не можуть бути визнані джерелом доказів.

Крім того, в матеріалах справи відсутні докази застосування технічних засобів та технічних приладів, що мають функції фото- і кінозйомки, відеозапису передбачені Переліком технічних засобів, що використовуються в підрозділах Державтоінспекції МВС для виявлення та фіксування порушень правил дорожнього руху, затвердженої Наказом № 33 від 01 березня 2010 року.

Також із матеріалів справи не вбачається доказів перебування саме Стогнієнка В. К. за кермом автомобіля, на якому було вчинено вказане адміністративне правопорушення.

У зв'язку із викладеним, суд приходить до висновку про відсутність у діях Стогнієнка В.К. ознак адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 122-2 КУпАП.

Керуючись п.6 ч.1 ст.247, ст.294, 283, 284 КУпАП, апеляційний суд,-

ПОСТАНОВИВ:

Апеляційну скаргу Стогнієнка В.К. задовольнити.

Постанову судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області від 11 лютого 2014 року щодо Стогнієнка Володимира Кузьмовича скасувати, а провадження по справі закрити в зв'язку з відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення.

Постанова є остаточною й оскарженню не підлягає.

Суддя Апеляційного суду
Київської області

В.С. Полосенко