

Справа № 359/122/14-п
Провадження № 33/780/125/14
Категорія 133

Головуючий у 1 інстанції Вознюк С.М.
Доповідач у 2 інстанції Семенцов Ю.В.



АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД КИЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

**ПОСТАНОВА
іменем України**

03 березня 2014 року

м. Київ

Суддя судової палати з розгляду кримінальних справ Апеляційного суду Київської області Семенцов Ю.В., розглянувши у відкритому судовому засіданні апеляційну скаргу Ткачука О.В. на постанову судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області від 16 січня 2014 року, якою

Ткачука Олексія Володимировича, 14.09.1983 року народження, жителя с. Чубинське Бориспільського району Київської області, вул. Погребняка, 8, кв. 37,

визнано винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 122-2 КУпАП, та накладено адміністративне стягнення у виді позбавлення права керування транспортними засобами строком на 6 місяців, -

ВСТАНОВИВ:

Згідно з постановою судді, 29.12.2013 року о 12 год. 30 хв. на 20 км автодороги Київ-Овруч Вишгородського району Київської області водій Ткачук О.В. керував автомобілем марки «Hyundai» д.н.з. АІ 7827 ВЕ та не виконав вимогу про зупинку працівника міліції, яка подавалась за допомогою жезлом та свистка, чим вчинив адміністративне правопорушення, передбачене ст.122-2 КУпАП.

В апеляційній скарзі Ткачук О.В. просить скасувати постанову судді та закрити провадження у справі у зв'язку з відсутністю в його діях складу правопорушення, передбаченого ст. 122-2 КУпАП. В обґрунтування доводів скарги апелянт стверджує, що не порушував правил дорожнього руху та вважає, що судом не встановлено всі обставини, які мають значення для справи. Крім того, місцевий суд, розглянув справу у його відсутності, не повідомивши про час та дату розгляду, позбавивши його права надати пояснення та докази.

Заслухавши пояснення Ткачука О.В. та його захисника – адвоката Закревської Є.О., які підтримали апеляційну скаргу, пояснення свідків, дослідивши матеріали справи та доводи апеляційної скарги, апеляційний суд вважає, що апеляційна скарга підлягає задоволенню, виходячи з наступного.

Відповідно до ст. 245 КУпАП завданням провадження в справах про адміністративне правопорушення є своєчасне, всебічне, повне з'ясування обставин справи, вирішення її в точній відповідності із законом.

При розгляді даної справи цих вимог закону місцевим судом не дотримано, що призвело до неповного з'ясування обставин справи, які мають суттєве значення для об'єктивного та правильного вирішення справи.

Відповідальність за ст. 122-2 КУпАП передбачена у зв'язку з невиконанням водіями вимог працівника міліції про зупинку транспортного засобу.

Відповідно до п. 2.4 Правил дорожнього руху України на вимогу працівника міліції водій повинен зупинитися з дотриманням цих правил.

Як вбачається з матеріалів справи, висновки місцевого суду про вчинення Ткачуком О.В. адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 122-2 КУпАП за обставин, викладених у постанові, обґрунтовані лише протоколом про адміністративне правопорушення серії АГ2 № 141841 від 07.01.2014 року та рапортом інспектора Державтоінспекції МВС.

Відповідно до ст. ст. 254, 256 КУпАП протокол про адміністративне правопорушення у разі його оформлення складається у двох екземплярах, один з яких під розписку вручається особі, яка притягується до адміністративної відповідальності. При складанні протоколу особі, яка притягується до адміністративної відповідальності, роз'яснюються права і обов'язки, передбачені статтею 268 цього Кодексу, про що робиться відмітка у протоколі. Особа, яка притягується до адміністративної відповідальності, має право подати пояснення і зауваження щодо змісту протоколу, які додаються до протоколу. Протокол підписується особою, яка його склала, і особою, яка притягується до адміністративної відповідальності.

З матеріалів даної справи вбачається, що протокол про адміністративне правопорушення щодо Ткачука О.В. складений працівником Державтоінспекції МВС з порушенням вимог закону та «Інструкції з оформлення працівниками Державтоінспекції МВС матеріалів про адміністративні правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху», затвердженої наказом МВС України від 26.02.2009 року № 77 (із змінами), а саме складений у відсутності Ткачука О.В., чим позбавив його можливості подати пояснення та зауваження щодо змісту протоколу.

Крім того, до протоколу про адміністративне правопорушення в порушення вимог «Інструкції з оформлення працівниками Державтоінспекції МВС матеріалів про адміністративні правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху» не додано письмових пояснень Косинського О.Є. та Козинця Ю.В., зазначених у ньому як свідків.

Також, місцевий суд розглянув дану справу у відсутності Ткачука О.В. – особи, щодо якої складено протокол про адміністративне правопорушення, чим порушив його права, передбачені ст. 268 КУпАП. Матеріали справи не містять даних щодо повідомлення належним чином Ткачука О.В. про її розгляд.

Тому апеляційний суд під час перегляду справи в межах апеляційної скарги за клопотанням Ткачука О.В. та його захисника визнав обґрунтованим ненадання нових доказів до місцевого суду та дослідив їх.

Допитані в якості свідків інспектор ДПС ВДАІ Бориспільського МВ Степів Т.М. та державний автоінспектор ВДАІ Бориспільського МВ Фесенко В.О. не підтвердили факт невиконання Ткачуком О.В. вимог працівника міліції про зупинку транспортного засобу при обставинах, зазначених в протоколі про адміністративне правопорушення.

Натомість Ткачук О.В., Бондарчук Р.Л. та Соболев Є.В. в своїх поясненнях зазначили, що 29.12.2013 року в обідній час (точний час не можуть пригадати) вони на автомобілі Ткачука О.В. їздили в с. Нові Петрівці. Бондарчук Р.Л. здійснював професійний обов'язок журналіста – відеозйомку. Ані на 20, ані на жодному іншому кілометрі автодороги Київ-Овруч жоден інспектор ДАІ не вимагав Ткачука О.В. зупинити його автомобіль, працівники ДАІ здійснювали лише регулювання руху.

З відеозапису, який надав Ткачук О.В., не вбачається, що працівники Державтоінспекції МВС зупиняли автомобіль марки «Hyundai» д.н.з. АІ 7827 ВЕ, яким керував Ткачук О.В.

Косинський О.Є. та Козинець Ю.В., які зазначені в протоколі про адміністративне правопорушення як свідки і були належним чином повідомлені про день апеляційного розгляду даної справи, в судове засідання не з'явилися.

Не з'явилися також належним чином повідомлені працівники Державтоінспекції МВС Сондей В.І., Міяль О.Ю. та Рогач О.А., а тому апеляційний суд не приймає до уваги рапорти Міяля О.Ю. та Рогача О.А. щодо обставин, зазначених в протоколі про адміністративне правопорушення, складеного державним автоінспектором ВДАІ Бориспільського МВ Сондеєм В.В. щодо Ткачука О.В.

Оцінивши всі докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом і правосвідомістю, апеляційний суд прийшов до висновку про відсутність в діях Ткачука О.В. складу адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 122-2 КУпАП, а тому постановою судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області від 16 січня 2014 року щодо Ткачука О.В. підлягає скасуванню, а провадження у справі – закриттю.

Керуючись ст. 247 п. 1, ст. 294 КУпАП, -

ПОСТАНОВИВ:

Апеляційну скаргу Ткачука Олексія Володимировича задовольнити.

Постанову судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області від 16 січня 2014 року, якою визнано винним Ткачука О.В. у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 122-2 КУпАП, та накладено адміністративне стягнення у виді позбавлення права керування транспортними засобами строком на 6 місяців, скасувати, провадження у справі закрити за відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 122-2 КУпАП.

Постанова є остаточною й оскарженню не підлягає.

Суддя Апеляційного суду
Київської області

Ю.В.Семенцов