

**Категорія справи**

**№2а/359/178/13 (359/7360/13-а)**

: Адміністративні справи; Справи зі спорів з приводу забезпечення сталого розвитку населених пунктів та землекористування, зокрема зі спорів у сфері:.

**Дата набрання законної сили:** 28.03.2016



**ВИЩИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД УКРАЇНИ**

**У Х В А Л А**

**І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И**

"17" березня 2016 р.

м. Київ

К/800/11192/14

Колегія суддів Вишого адміністративного суду України в складі:

Головуючого, судді Горбатюка С.А. (доповідач) Суддів Голяшкіна О.В. Шведа Е.Ю. провівши у порядку письмового провадження касаційний розгляд адміністративної справи за позовом ОСОБА\_4 до Бориспільської міської ради Київської області, Управління містобудування та архітектури виконавчого комітету Бориспільської міської ради Київської області, треті особи: ОСОБА\_5, Інспекція державного архітектурно-будівельного контролю у Київській області про визнання дій протиправними за **касаційною скаргою** ОСОБА\_4 на постанову Бориспільського міськрайонного суду Київської області від 30 жовтня 2013 року та ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 13 лютого 2014 року

**в с т а н о в и л а :**

У липні 2013 року ОСОБА\_4 в Бориспільському міськрайонному суді Київської області пред'явила позов до Бориспільської міської ради Київської області, Управління містобудування та архітектури виконавчого комітету Бориспільської міської ради Київської області, треті особи: ОСОБА\_5, Інспекція державного архітектурно-будівельного контролю у Київській області про визнання дій протиправними.

Просила визнати протиправними дії Бориспільської міської ради Київської області щодо ухвалення рішення від 19 квітня 2011 року № 705-9-VI та скасувати його, а також визнати протиправними дії Управління містобудування та архітектури Бориспільської міської ради Київської області щодо надання висновку від 20 липня 2011 року № 448/1-10 та скасувати вказаний висновок.

Постановою Бориспільського міськрайонного суду Київської області від 30 жовтня 2013 року, залишеною без зміни ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду від 13 лютого 2014 року, у задоволенні позову відмовлено.

У касаційній скарзі ОСОБА\_4, посилаючись на порушення судами попередніх інстанцій норм матеріального та процесуального права, просить рішення судів скасувати, а справу направити на новий розгляд.

Заслухавши суддю-доповідача, дослідивши матеріали справи та доводи касаційної скарги, колегія суддів дійшла висновку, що касаційна скарга підлягає частковому задоволенню з таких підстав.

Суди першої та апеляційної інстанцій, розглядаючи справу по суті позовних вимог, виходили із того, що спір є публічно-правовим й підлягає вирішенню у порядку адміністративного судочинства.

Колегія суддів вважає, що такий правовий висновок судів не відповідає вимогам чинного процесуального законодавства з огляду на таке.

Кодекс адміністративного судочинства України, нормами якого керувалися суди першої та апеляційної інстанцій, набрав чинності з 01 вересня 2005 року.

Відповідно до частини першої статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України завданням адміністративного судочинства є захист прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їхніх посадових і службових осіб, інших суб'єктів при здійсненні ними владних управлінських функцій на основі законодавства, в тому числі на виконання делегованих повноважень.

Згідно з пунктом 1 частини другої статті 17 Кодексу адміністративного судочинства України (у редакції, чинній на час звернення позивача до суду з позовом) компетенція адміністративних судів поширюється на спори фізичних чи юридичних осіб із суб'єктом владних повноважень щодо оскарження його рішень (нормативно-правових актів або правових актів індивідуальної дії), дій чи бездіяльності. Вжитий у цій процесуальній нормі термін "суб'єкт владних повноважень" означає орган державної влади, орган місцевого самоврядування, їхню посадову чи службову особу, інший суб'єкт при здійсненні ними владних управлінських функцій на основі законодавства, у тому числі на виконання делегованих повноважень (пункт 7 частини першої статті 3 Кодексу адміністративного судочинства України).

Отже, до компетенції адміністративних судів належать спори фізичних чи юридичних осіб з органом державної влади, органом місцевого самоврядування, їхньою посадовою або службовою особою, предметом яких є перевірка законності рішень, дій чи бездіяльності цих органів (осіб), відповідно, прийнятих або вчинених ними при здійсненні владних управлінських функцій.

Також згідно зі статтею 15 Цивільного процесуального кодексу України суди розглядають в порядку цивільного судочинства справи про захист порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів, що виникають із цивільних, житлових, земельних, трудових відносин, а також з інших правовідносин, крім випадків, коли розгляд таких справ проводиться за правилами іншого судочинства. Законом може бути передбачено розгляд інших справ за правилами цивільного судочинства.

З матеріалі справи вбачається, що ОСОБА\_5 являється користувачем земельної ділянки площею 600 кв. м. по АДРЕСА\_1, яка їй була надана у користування згідно з рішенням

виконавчого комітету Бориспільської міської ради Київської області від 13 листопада 1990 року № 190/1 "Про розгляд заяв громадян з питань індивідуального будівництва".

19 квітня 2011 року Бориспільською міською радою Київської області прийнято рішення № 705-9-1V, згідно з яким ОСОБА\_5 надано дозвіл на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки площею у межах 0,083 га. у власність для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд по АДРЕСА\_1".

27 березня 2012 року Бориспільською міською радою Київської області прийнято рішення № 1946-23-VI, яким затверджено проект землеустрою та передано безоплатно у власність земельні ділянки громадянам для будівництва та обслуговування жилих будинків, господарських будівель і споруд (присадибні ділянки) у м. Борисполі (землі житлової та громадської забудови), у тому числі й щодо передачі безоплатно у власність ОСОБА\_5 земельної ділянки площею 0,083 га для будівництва та обслуговування жилих будинків, господарських будівель і споруд по АДРЕСА\_1.

На підставі оскаржуваного рішення та рішення Бориспільської міської ради Київської області від 27 березня 2012 року № 1946-23-VI ОСОБА\_5 видано Державний акт на право власності на земельну ділянку.

Таким чином, вказані рішення органу місцевого самоврядування вже реалізовані шляхом видачі державного акту на право власності на земельну ділянку, а отже, вони вичерпали свою дію.

Ненормативні правові акти органу місцевого самоврядування є актами одноразового застосування, вичерпують свою дію фактом їхнього виконання.

У зв'язку із цим спір у даній справі не є публічно-правовим і не може бути вирішений відповідно до вимог Кодексу адміністративного судочинства України.

Відповідно до частини першої статті 228 Кодексу адміністративного судочинства України суд касаційної інстанції скасовує судові рішення в касаційному порядку і залишає позовну заяву без розгляду або закриває провадження у справі з підстав, встановлених статтями 155, 157 цього Кодексу.

Оскільки підстави позову в цій частині впливають зі спірних правовідносин, що мають цивільно-правовий характер, і цей спір не пов'язаний безпосередньо із здійсненням владних (управлінських) повноважень, рішення судів першої та апеляційної інстанцій у цій справі підлягають скасуванню внаслідок неправильного застосування норм процесуального закону із закриттям провадження в адміністративній справі.

На підставі викладеного, керуючись статтями 210, 220, 222, 230 Кодексу адміністративного судочинства України, колегія суддів

**у х в а л и л а :**

Касаційну скаргу ОСОБА\_4 задовольнити частково.

Постанову Бориспільського міськрайонного суду Київської області від 30 жовтня 2013 року та ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 13 лютого 2014 року у справі за позовом ОСОБА\_4 до Бориспільської міської ради Київської області, Управління містобудування та архітектури виконавчого комітету Бориспільської Міської

ради Київської області, треті особи: ОСОБА\_5, Інспекція державного архітектурно-будівельного контролю у Київській області про визнання дій протиправними, скасувати.

Провадження у справі закрити.

Роз'яснити ОСОБА\_4, що даний спір може бути вирішений загальним судом у порядку, встановленому Цивільним процесуальним кодексом України.

Ухвала набирає законної сили через п'ять днів після направлення її копії особам, які беруть участь у справі.

**Судді**

**Горбатюк С.А.**

**Голяшкін О.В.**

**Швед Е.Ю.**