



У Х В А Л А

І М Е Н М У К Р А Ї Н И

21 вересня 2015 року колегія суддів судової палати у цивільних справах Апеляційного суду Київської області у складі головуючого судді - Сержанюка А.С., членів колегії – суддів Іванової І.В., Журби С.О., , із участю секретаря Говорун В.В., розглянувши у відкритому судовому засіданні у місті Києві матеріали цивільної справи за апеляційною скаргою Науменко Любові Григорівни на рішення Бориспільського міськрайонного суду Київської області від 29 липня 2015 року у справі за позовом Комунального підприємства теплових мереж "Бориспільтепломережа" до Науменко Любові Григорівни про стягнення боргу та за зустрічним позовом Науменко Любові Григорівни до Комунального підприємства теплових мереж "Бориспільтепломережа" про визнання дій неправомірними та зобов'язання вчинити певні дії,

В С Т А Н О В И Л А :

Рішенням Бориспільського міськрайонного суду Київської області від 29 липня 2015 року первісний позов Комунального підприємства теплових мереж "Бориспільтепломережа" задоволено. Стягнуто із Науменко Любові Григорівни на користь позивача заборгованість за послуги централізованого опалення з 01 жовтня 2013 року по 12 травня 2015 року у розмірі 14 643,28 грн. та судовий збір – 243,60 грн.

У задоволенні зустрічного позову Науменко Любові Григорівни про визнання дій Комунального підприємства теплових мереж "Бориспільтепломережа" щодо нарахування плати за послуги централізованого опалення як приватному нотаріусу неправомірними та зобов'язання здійснювати нарахування як власнику квартири, відмовлено.

На обґрунтування ухваленого рішення місцевим судом зазначено, що нарахування плати за надану послугу підприємством здійснювалось відповідно до чинного законодавства та встановлених тарифів і не суперечить укладеному між сторонами правочину від 27 вересня 2010 року.

У задоволенні зустрічного позову має бути відмовлено, оскільки відповідач зобов'язаний оплачувати послуги в установлені договором строки та згідно діючих тарифів для інших категорій споживачів (крім населення), встановлених у відповідності з чинним законодавством, як фізична особа, що використовує належне їй приміщення не для проживання, а для здійснення незалежної професійної діяльності.

Не погоджуючись із ухваленим рішенням, Науменко Любов Григорівна подала апеляційну скаргу, посилаючись на його незаконність та необґрунтованість, неповне з'ясування обставин, що мають значення для справи, недоведеність обставин, що мають значення для справи, які суд вважав встановленими, невідповідність висновків суду обставинам справи, порушення процесуального та неправильне застосування норм матеріального права при його ухваленні.

Просить рішення Бориспільського міськрайонного суду Київської області від 29 липня 2015 року скасувати і ухвалити нове про відмову в задоволенні первісного позову та задовольнити зустрічно заявлені вимоги.

Суд, з'ясувавши обставини і перевіривши їх доказами у межах доводів апеляційної скарги та вимог, заявлених у суді першої інстанції, вислухавши учасників процесу у судових дебатах, вважає за необхідне відхилити апеляційну скаргу, керуючись наступним.

Відповідно до ст. 213 ЦПК України, рішення суду повинно бути законним і обґрунтованим. Законним є рішення, яким суд, виконавши всі вимоги цивільного судочинства, вирішив справу згідно із законом.

Обґрунтованим є рішення, ухвалені на основі повно і всебічно з'ясованих обставин, на які сторони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, підтвердженими тими доказами, які були досліджені в судовому засіданні.

Як встановлено судом, що підтверджується і матеріалами справи, Науменко Любові Григорівні, згідно договору купівлі-продажу квартири від 14 жовтня 2006 року, зареєстрованому в електронному Реєстрі прав власності на нерухоме майно 31 жовтня 2006 року, на праві власності належить квартира №1, що по вул. Червоноармійській, 6, м. Бориспіль, Київської області (а. с. 55, 56).

27 вересня 2010 року між сторонами укладено договір №2185 про надання послуг з централізованого опалення та підігріву води на гаряче водопостачання (а.с. 18-19).

Згідно п. 6 правочину встановлено, що тарифи на послуги становлять: з централізованого опалення: за одиницю приєднаного теплового навантаження (нараховуються протягом року) - 1,50 грн./кв.м. в місяць; плата за теплову енергію (нараховується в опалювальний період) - 3,24 грн./кв.м в місяць (там же).

Разом з тим, п. 10 договору передбачено, що при зміні вартості послуг (тарифів), нові тарифи обов'язкові для обох сторін цього договору з моменту їх введення.

При цьому, згідно з реєстраційним посвідченням про реєстрацію приватної нотаріальної діяльності №115, виданим 10.11.2004 року Київським обласним управлінням юстиції, Науменко Любов Григорівна зареєстрована як приватний нотаріус Бориспільського районного нотаріального округу (а.с. 101).

З 20 червня 2007 року зареєстрована адреса розташована в робочого місця в квартирі №1, що по вул. Червоноармійській, 9 м. Бориспіль, Київської області (там же).

22 жовтня 2013 року Комунальне підприємство теплових мереж "Бориспільтепломережа" направило на адресу відповідача за первісним позовом договір №421/59/1013 від 01.10.2013 року на постачання та споживання теплової енергії в двох примірниках з пропозицією підписати і повернути один примірник в термін до 01.11.2013 року, де вартість 1 Гкал для «споживачів» III гр. зазначена в розмірі 1 199,88 грн. (а.с. 23, 102-106, 107, 108, 109).

Однак, Науменко Любов Григорівна ухилилась від укладання запропонованого правочину на запропонованих умовах та продовжувала здійснювати оплату за надані їй позивачем послуги за тарифами, встановленими для категорії споживачів - населення (а.с. 113-126).

Таким чином, в період з 01 жовтня 2013 року по 12 травня 2015 року заборгованість сплати вартості послуг з централізованого опалення квартири №1, що по вул.Червоноармійській, 9 в м. Борисполі, Київської області становить 14 643,38 грн. (а.с. 5-17, 45).

Відповідно, Науменко Любов Григорівна не виконала своїх зобов'язань як за законом так і за договором.

У зв'язку із тим, що Науменко Любов Григорівна в добровільному порядку відмовляється погасити борг за надані послуги, 09 квітня 2015 року Комунальне підприємство теплових мереж "Бориспільтепломережа" звернулось до суду із названим первісним позовом, який уточнило 12 травня 2015 року, сплативши судовий збір у розмірі 243,60 грн.(а.с. 1, 2-3, 28, 44).

Відповідач за цим позовом 09 липня 20015 року подала зустрічні вимоги (а.с. 48-52).

За таких обставин, суд першої інстанції, правильно ухвалив рішення про задоволення первісно заявлених позовних вимог та відмову у зустрічних вимогах і, з додержанням норм матеріального та процесуального права, зокрема, ст. 162 ЖК України, ст.ст. 509, 525, 526, 625, 629 ЦК України, ст.ст. 10, 11, 58, 60, 88, 213-215 ЦПК України, ухвалив законне і обгрунтоване рішення по справі.

При цьому, дав відповідну оцінку належних і допустимих доказів у справі згідно положень ст. 212 ЦПК України.

А тому, доводи Науменко Любові Григорівни про незаконність та необгрунтованість рішення, неповне з'ясування судом обставин, що мають значення для справи, недоведеність обставин, що мають значення для справи, які суд вважав встановленими, невідповідність висновків

суду обставинам справи, порушення та неправильне застосування норм матеріального і процесуального права при його ухваленні, зокрема, ст.ст. 1, 19, 20, 21 Закону України «Про житлово-комунальні послуги», п.п. 1, 8 Правил надання послуг з централізованого опалення, постачання холодної та гарячої води і водовідведення», ст. 4 ЖК України, ст.ст. 11, 16, 202, 203, 307, 319, 626, 629, 638, 642, 651 ЦК України, ст.ст. 109, 213, 214 ЦПК України, на думку апеляційного суду, не знайшли свого підтвердження при розгляді справи у суді другої інстанції.

Інші доводи, викладені в апеляції, зокрема, про спростування висновків суду про обґрунтованість заявлених вимог укладеним між сторонами правочином від 27 вересня 2010 року, направлення для підписання договору з пропозицією його підписати, зміну умов договору в односторонньому порядку, право сплачувати комунальні послуги по раніше діючих ставках, належність квартири на праві власності, де і мешкає відповідач за первісним позовом, відсутність положення у договорі про односторонню зміну умов правочину, невідповідність вимог про сплату послуг за новими тарифами чинному законодавству, використання приміщення також і для проживання апелянта, відсутність боргу за отримані послуги із теплопостачання, зазначення у позові відповідачем приватного нотаріуса, а не фізичної особи, задоволення збільшених позовних вимог без сплати у відповідному розмірі судового збору, на переконання апеляційного суду та у силу викладеного, правового значення для правильного вирішення спору не мають і не спростовують висновки суду першої інстанції про обґрунтованість заявлених позовних вимог в названій частині, а також не є підставою для задоволення апеляційних вимог.

Окрім цього, твердження Науменко Любові Григорівни про спростування висновків суду про обґрунтованість заявлених вимог укладеним між сторонами правочином від 27 вересня 2010 року, зміну умов договору в односторонньому порядку, відсутність положення у договорі про односторонню зміну умов договору, невідповідність вимог про сплату послуг за новими тарифами чинному законодавству, відсутність боргу за отримані послуги із теплопостачання, задоволення збільшених позовних вимог без сплати у відповідному розмірі судового збору, на переконання апеляційного суду, не відповідають дійсності, оскільки повністю спростовуються належними та допустимими доказами по справі, зокрема, п. 10 договору №2185 про надання послуг з централізованого опалення та підігріву води на гаряче водопостачання, положеннями ст. 4 Закону України «Про судовий збір».

А тому, викладені у апеляції доводи суд другої інстанції відносить до числа формальних, відповідно, рішення, ухвалене з додержанням норм матеріального і процесуального права, не може бути скасоване у відповідності до положень ст. 308 ЦПК України.

Окрім цього, згідно вимог ч. 3 ст. 309 ЦПК України, порушення норм процесуального права можуть бути підставою для скасування або зміни рішення, якщо порушення призвело до неправильного вирішення справи, чого судом не виявлено.

Враховуючи наведене та керуючись ст.ст. 303, 304, 307, 308, 313-315, 317, 319 ЦПК України, колега суддя,

У Х В А Л И Л А :

Апеляційну скаргу Науменко Любові Григорівни відхилити. Рішення Бориспільського міськрайонного суду Київської області від 29 липня 2015 року у справі за позовом Комунального підприємства теплових мереж "Бориспільтепломережа" до Науменко Любові Григорівни про стягнення боргу та за зустрічним позовом Науменко Любові Григорівни до Комунального підприємства теплових мереж "Бориспільтепломережа" про визнання дій неправомірними та зобов'язання вчинити певні дії залишити без змін.

Ухвала апеляційного суду набирає законної сили з моменту її проголошення і може бути оскаржена у касаційному порядку до Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ протягом двадцяти днів з дня набрання законної сили ухвалою апеляційного суду.