



УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

19 вересня 2016 року Бориспільський міськрайонний суд Київської області в складі:
головуючого Левченка А.В.,
суддів Мельника О.О., Борця Є.О.,
при секретарі судового засідання Путяч Д.О.,
за участю прокурора Білого Є.В.,
за участю захисників Сівакова Л.М., Харакоз О.В., Мамаліги А.В.,
за участю обвинувачених Краснова С.О., Краснкової О.К.,
здійснюючи в приміщенні суду підготовче судове засідання у кримінальному про-
вадженні за обвинуваченням;

Краснова Станіслава Олександровича, 12 вересня 1986 року народження, уродженця м. Сімферополя, українця, громадянина України, зареєстрованого в м. Сімферополі по вул. Луговій, 75 в кв.24, проживаючого в с. Чубинському Бориспільського району по вул. Виставковій, 18 в кв.5,

обвинуваченого у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.2 ст.28 ч.1 ст.111, ч.1 ст.14 п.п.1, 5, 6, 11, 12 ч.2 ст.115, ч.1 ст.14 ч.2 ст.258, ч.2 ст.28 ч.1 ст.263 КК України;

Краснкової Оксани Костянтинівни, 8 червня 1995 року народження, уродженки м. Тернополя, українки, громадянки України, зареєстрованого в м. Києві по вул. Ломоносова, 51 в кв.5, проживаючої в с. Чубинському Бориспільського району по вул. Виставковій, 18 в кв.5,

обвинуваченої у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.28 ч.1 ст.263 КК України,

встановив:

Захисник Сіваков Л.М. оголосив усну заяву про відвід прокурора Білому Є.В. та обґрунтовує її тим, що він не підтвердив власні повноваження та присутній в залі судового засідання в повсякденній, а не службовій формі. Ці обставини свідчать про численні порушення кримінального процесуального законодавства. Тому захисник Сіваков Л.М. просить суд відвести прокурора Білого Є.В. від розгляду кримінального провадження.

Захисник Харакоз О.В. підтримує усну заяву про відвід прокурора Білого Є.В. та обґрунтовує її тим, що під час підготовчого судового засідання він одночасно заявив два клопотання: про направлення обвинувального акту для визначення підсудності та продовження строку тримання обвинуваченого під вартою. Вони мають різні предмети. Ці обставини свідчать про істотне порушення кримінального процесуального закону. Тому захисник Харакоз О.В. просить суд відвести прокурора Білого Є.В. від розгляду кримінального провадження.

Захисник Мамаліга А.В. підтримує усну заяву про відвід прокурора Білого Є.В. та обґрунтовує її тим, що 16 вересня 2016 року він порушив таємницю нарадчої кімнати під



102V

і вирішення судом питання про продовження строку тримання обвинуваченого під вартою. Ця обставина свідчить про те, що прокурор Білий Є.В. є заінтересованим в результаті розгляду кримінального провадження. Тому захисник Мамалига А.В. просить і відвести його від розгляду кримінального провадження.

Обвинувачені Краснов С.О. та Краснова О.К. підтримують усну заяву про відвід прокурора Білого Є.В.

Прокурор Білий Є.В. заперечує проти вжиття цього процесуального заходу.

Вислухавши пояснення учасників кримінального провадження, суд дійшов до таких висновків.

Відповідно до п.3 ч.1 ст.77 КПК України прокурор не має права брати участь у кримінальному провадженні, якщо він особисто, його близькі родичі чи члени його сім'ї заінтересовані в результатах кримінального провадження або існують інші обставини, які викликають обґрунтовані сумніви в його неупередженості.

Встановлено, що, дійсно, прокурор Білий Є.В. присутній в залі судового засідання в цивільній, а не службовій формі. Крім того, він одночасно заявив два клопотання: про скасування обвинувального акту для визначення підсудності та продовження строку тримання обвинуваченого під вартою. Однак ці обставини жодним чином не свідчать про його заінтересованість та упередженість.

У судовому засіданні, що проводилось 16 вересня 2016 року, прокурор Білий Є.В. підтвердив повноваження на участь у кримінальному провадженні. Він не втручався у роботу кімнати під час вирішення питання про продовження строку тримання Краснова С.О. під вартою. Посилання захисника Мамалиги А.В. на ці обставини не відповідають дійсності.

З огляду на це суд вважає, що підстави для прокурора Білого Є.В. відсутні.

Керуючись ч.2 ст.369, ч.3 ст.371, ст.372 КПК України, суд

ухвалив:

У задоволенні усної заяви захисника Сівакова Леоніда Миколайовича про відвід прокурора Білого Євгенія Володимировича відмовити.

Ухвала суду є остаточною та не підлягає апеляційному оскарженню.

Повуюючий

Дд:



А.В. Левченко

О.О. Мельник

Є.О. Борещ