



**УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

19 вересня 2016 року Бориспільський міськрайонний суд Київської області в складі:
головуючого: Левченка А.В.,
суддів: Мельника О.О., Борця Є.О.,
при секретарі судового засідання: Пугач Д.О.,
за участю прокурора: Білого Є.В.,
за участю захисників: Сівакова Л.М., Харакоз О.В., Мамалиги А.В.,
за участю обвинувачених: Краснова С.О., Краснової О.К.,
здійснюючи в приміщенні суду підготовче судове засідання у кримінальному про-
вадженні за обвинуваченням:

Краснова Станіслава Олександровича, 12 вересня 1986 року народження, уродженця м. Сімферополя, українця, громадянина України, зареєстрованого в м. Сімферополі по вул. Лутовій, 75 в кв.24, проживаючого в с. Чубинському Бориспільського району по вул. Виставковій, 18 в кв.5,

обвинуваченого у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.2 ст.28 ч.1 ст.111, ч.1 ст.14 п.п.1, 5, 6, 11, 12 ч.2 ст.115, ч.1 ст.14 ч.2 ст.258, ч.2 ст.28 ч.1 ст.263 КК України;

Краснової Оксани Костигівни, 8 червня 1995 року народження, уродженки м. Тернополя, українки, громадянки України, зареєстрованого в м. Києві по вул. Ломоносова, 51 в кв.5, проживаючої в с. Чубинському Бориспільського району по вул. Виставковій, 18 в кв.5,

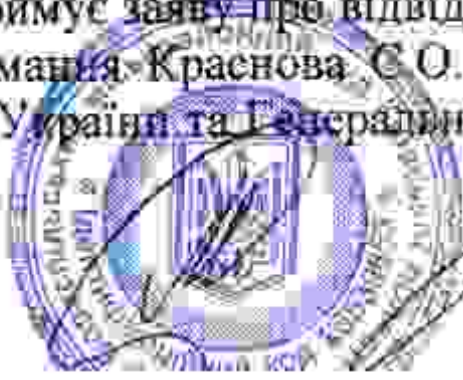
обвинуваченої у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.28 ч.1 ст.263 КК України,

ВСТАНОВИВ:

Захисник Сіваков Л.М. подав заяву про відвід складу суду та обґрунтовує її тим, що клопотання прокурора про продовження строку тримання обвинуваченого під вартою було розглянуто після відкладення підготовчого судового засідання. Суд не звернув увагу на те, що це клопотання не було вручено Краснову С.О. та його захисникам. Ухвала суду про продовження строку тримання обвинуваченого під вартою є необґрунтованою. Тому захисник Сіваков Л.М. просить відвести склад суду від розгляду кримінального провадження.

Захисник Мамалига А.В. підтримує заяву про відвід складу суду та обґрунтовує її тим, що продовження строку тримання Краснова С.О. під вартою відбулось без його захисників. Суд став на сторону обвинувачення. Тому захисник Мамалига А.В. просить відвести склад суду від розгляду кримінального провадження.

Захисник Харакоз О.В. підтримує заяву про відвід складу суду та обґрунтовує її тим, що при продовженні строку тримання Краснова С.О. під вартою було порушено його право на захист. Служба безпеки України та Генеральна прокуратура України тиснули на



24

суд та примусили його ухвалити неправосудне рішення. Тому захисник Харакоз О.В. просить відвести склад суду від розгляду кримінального провадження.

Обвинувачені Краснов С.О. та Краснова О.К. підтримують заяву про відвід складу суду.

Прокурор Білий Є.В. заперечує проти вжиття цього процесуального заходу. В обґрунтування своїх заперечень він посилається на те, що обставини, на які посилаються захисники, не свідчать про заінтересованість та неупередженість суду. Тому прокурор Білий Є.В. просить відмовити у задоволенні заяви про відвід складу суду.

Вислухавши пояснення учасників кримінального провадження, суд дійшов до таких висновків.

Відповідно до п.4 ч.1 ст.75 КПК України суддя не може брати участь у кримінальному провадженні за наявності обставин, які викликають сумнів в його неупередженості.

Встановлено, що 16 вересня 2016 року належним чином повідомлені захисники Сіваков Л.М., Мамалига А.В. та Харакоз О.В. повторно не з'явилися у підготовче судово засідання. Крім того, Краснов С.О. не був доставлений в приміщення суду, та адміністрація Київського слідчого ізолятора не забезпечила проведення підготовчого судового засідання в режимі відеоконференції. З метою забезпечення права обвинуваченого та його захисників на участь у кримінальному провадженні суд відклав підготовче судово засідання. Ці обставини спростовують посилення захисників на те, що суд прагнув порушити право Краснова С.О. на захист.

Продовження строку тримання обвинуваченого під вартою відбулось до закінчення судового засідання. Ця обставина свідчить про те, що цей процесуальний захід забезпечення кримінального провадження був вжитий з дотриманням ч.3 ст.315 КПК України.

Фактично клопотання сторони захисту містить незгоду з ухвалою суду від 16 вересня 2016 року, що само по собі не вказує на упередженість суду при розгляді даної справи.

Аналіз цих обставин свідчить про те, що сумніви в неупередженості складу є безпідставними.

З огляду на це суд вважає, що підстави для відводу складу суду відсутні.

Керуючись ч.2 ст.369, ч.3 ст.371, ст.372 КПК України, суд

ухвалив:

У задоволенні заяви захисника Сівакова Леоніда Миколайовича про відвід складу суду відмовити.

Ухвала суду є остаточною та не підлягає апеляційному оскарженню.

Головуючий

Судді:

ЗГІДНО З
ОРИГІНАЛОМ



А.В. Левченко

О.О. Мельник

Є.О. Борець