



ВИЩИЙ СПЕЦІАЛІЗОВАНИЙ СУД УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ ЦИВІЛЬНИХ І КРИМІНАЛЬНИХ СПРАВ

У Х В А Л А
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

30 липня 2015 року

м. Київ

Колегія суддів судової палати у цивільних справах
Вишого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і
кримінальних справ у складі:

головуючого Мостової Г.І.,
 Мартинюка В.І.,
суддів: Наумчука М.І.,

розглянувши в попередньому судовому засіданні справу за позовом Нинько Ніни Олексіївни до Сірченко Людмили Леонідівни, Спірідоновой Алли Іванівни, Бориспільського міськрайонного управління юстиції в Київській області, треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору: державний реєстратор прав на нерухоме майно Реєстраційної служби Бориспільського міськрайонного управління юстиції Київської області Гапоненко Сергій Васильович, приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу Костенко Тетяна Анатоліївна, про визнання договору купівлі-продажу недійсним, скасування державної реєстрації, витребування майна з чужого незаконного володіння та визнання права власності в порядку спадкування, за касаційною скаргою Спірідоновой Алли Іванівни на заочне рішення Бориспільського міськрайонного суду Київської області від 28 листопада 2014 року та ухвалу апеляційного суду Київської області від 18 березня 2015 року,

в с т а н о в и л а:

У серпні 2014 року Нинько Н.О. звернулася до суду з указаним позовом, в якому посилалася на те, що 04 лютого 2014 року помер її син – Нинько О.І., після смерті якого відкрилась спадщина на двокімнатну квартиру № 42 в будинку № 2 по вул. Нижній Вал у м. Борисполі Київської області.

Чоловік позивача Нинько І.І. реалізував право на спадщину шляхом звернення із заявою до нотаріуса. Однак, 10 лютого 2013 року чоловік

позивача Нинько І.І. помер і не встиг отримати у нотаріуса свідоцтво про право на спадкову квартиру.

До позивача перейшло в порядку спадкування право зареєструвати право власності на вказану квартиру в Реєстраційній службі Бориспільського району Київської області, після смерті свого чоловіка вона вчасно звернулась до нотаріуса із заявою про прийняття спадщини, але не може оформити спадщину у нотаріуса, оскільки знайома її сина відповідач у справі Сірченко Л.Л. вирішила відсудити згадану квартиру і ще за життя чоловіка позивача Нинько І.І., звернулась до суду з позовом про визнання за нею права власності.

Рішенням Бориспільського міськрайонного суду Київської області від 28 листопада 2013 року в задоволенні позовних вимог Сірченко Л.Л. було відмовлено, проте рішенням апеляційного суду Київської області від 12 лютого 2014 року було визнано за відповідачем Сірченко Л.Л. право власності на квартиру № 42 в будинку № 2 по вул. Нижній Вал у м. Борисполі Київської області.

За касаційної скаргію позивача ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 06 березня 2014 року зупинено виконання рішення апеляційного суду Київської області від 12 лютого 2014 року в частині вимог Сірченко Л.Л. про визнання права власності на квартиру.

За заявою відповідача Сірченко Л.Л. від 18 березня 2014 року та на підставі зазначеного рішення апеляційного суду Київської області від 12 лютого 2014 року державним реєстратором Реєстраційної служби Бориспільського міськрайонного управління юстиції Київської області Гапоненком С.В. 20 березня 2014 року було прийнято рішення і виготовлено Витяг з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію права власності.

Ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 04 червня 2014 року скасовано рішення Бориспільського міськрайонного суду Київської області від 28 листопада 2013 року та рішення апеляційного суду Київської області від 12 лютого 2014 року, а справа повернута на новий розгляд до суду першої інстанції. Ухвалою Бориспільського міськрайонного суду Київської області від 05 вересня 2014 року позов Сірченко Л.Л. був залишений без розгляду з підстав повторної неявки позивача в судові засідання.

15 липня 2014 року позивач звернулась до Реєстраційної служби Бориспільського міськрайонного управління юстиції Київської області із заявою про скасування запису про реєстрації права власності на квартиру за Сірченко Л.Л. у зв'язку із скасуванням судового рішення, що було підставою для здійснення реєстраційних дій, проте отримала відмову з пропозицією вирішення спору в судовому порядку.

Крім того позивач зазначала, що з метою протиправного позбавлення її спадщини відповідач Сірченко Л.Л. 23 липня 2014 року продала спірну квартиру відповідачу Спірідоновій А.І. за договором купівлі-продажу, що

був посвідчений приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Костенко І.А. та зареєстрований в реєстрі за № 794, яка в цей же день прийняла рішення № 14629843 і внесла до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно запис № 6427050 про реєстрацію права власності на спірну квартиру за Спірідоновною А.І. Позивач стверджувала, що реєстрацією права власності на спірну квартиру відповідачем Сірченко Л.Л. і наступним укладенням договору купівлі-продажу квартири на користь відповідача Спірідоновної А.І., її було позбавлено права на спадщину, яке підлягає захисту в судовому порядку.

Посилаючись на вказані обставини, позивач Нинько Н.О. просила суд:

– визнати недійсним договір купівлі-продажу квартири № 42, що знаходиться в будинку № 2 по вул. Нижній Вал в м. Бориспіль Київської області, укладений 23 липня 2014 року між Сірченко Л.Л. та Спірідоновною А.І., посвідчений приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Костенко Т.А. та зареєстрований в реєстрі за № 794;

– скасувати рішення приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Костенко Т.А. про державну реєстрацію прав та їх обтяжень від 23 липня 2014 року та внесення до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно щодо об'єкта нерухомого майна запис № 6427050 про реєстрацію права власності на квартиру № 42 в будинку № 2 по вул. Нижній Вал в м. Бориспіль Київської області за Спірідоновною А.І.;

– скасувати рішення державного реєстратора прав на нерухоме майно Реєстраційної служби Бориспільського МРЮЮ Київської області Гапоненко С.В. від 20 березня 2014 року про державну реєстрацію за Сірченко Л.Л. права власності на квартиру № 42 в будинку № 2 по вул. Нижній Вал в м. Бориспіль Київської області;

– витребувати з чужого незаконного володіння, а саме: Спірідоновної А.І. на користь Нинько Н.О. квартиру № 42 в будинку № 2 по вул. Нижній Вал в м. Бориспіль Київської області;

– визнати за Нинько Н.О. право власності в порядку спадкування за законом на квартиру № 42 в будинку № 2 по вул. Нижній Вал у м. Борисполі Київської області, після смерті Нинько І.І., який помер 10 лютого 2013 року.

Рішенням Бориспільського міськрайонного суду Київської області від 28 листопада 2014 року позов Нинько Н.О. задоволено.

Визнано недійсним договір купівлі-продажу квартири № 42, що знаходиться в будинку № 2 по вул. Нижній Вал в м. Бориспіль Київської області, укладений 23 липня 2014 року між Сірченко Л.Л. та Спірідоновною А.І., посвідчений приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Костенко Т.А. та зареєстрований в реєстрі за № 794.

Скасовано рішення приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Костенко Т.А. про державну реєстрацію прав та їх обтяжень від 23 липня 2014 року та внесення до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно щодо об'єкта нерухомого майна запис № 6427050

про реєстрацію права власності на квартиру № 42 в будинку № 2 по вул. Нижній Вал в м. Бориспіль Київської області за Спирідоновою А.І.

Скасовано рішення державного реєстратора прав на нерухоме майно Реєстраційної служби Бориспільського МРУЮ Київської області Гапоненко С.В. від 20 березня 2014 року про державну реєстрацію за Сірченко Л.Л. права власності на квартиру № 42 в будинку № 2 по вул. Нижній Вал в м. Бориспіль Київської області.

Витребувано з чужого незаконного володіння, а саме: Спирідонової А.І. на користь Нинько Н.О. квартиру № 42 в будинку № 2 по вул. Нижній Вал в м. Бориспіль Київської області.

Визнано за Нинько Н.О. право власності в порядку спадкування за законом на квартиру № 42 в будинку № 2 по вул. Нижній Вал у м. Борисполі Київської області, після смерті Нинько І.І., який помер 10 лютого 2013 року. Вирішено питання про стягнення судового збору.

У касаційній скарзі Спирідонова А.І. порушує питання про скасування оскаржуваних рішень судів із передачею справи на новий розгляд до суду першої інстанції, мотивуючи свою вимогу порушенням судами норм процесуального права та неправильним застосуванням норм матеріального права.

Вивчивши матеріали справи, перевіrivши доводи касаційної скарги, колегія суддів судової палати у цивільних справах Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ вважає, що касаційна скарга підлягає відхиленню з огляду на наступне.

Згідно з ч. 2 ст. 324 ЦПК України підставами касаційного оскарження є неправильне застосування судом норм матеріального чи порушення норм процесуального права.

Відповідно до вимог ст. 335 ЦПК України під час розгляду справи в касаційному порядку суд перевіряє в межах касаційної скарги правильність застосування судом першої або апеляційної інстанції норм матеріального чи процесуального права і не може встановлювати або вважати доведеними обставини, що не були встановлені в рішенні чи відкинуті ним, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, про перевагу одних доказів над іншими.

Суди попередніх інстанцій, встановивши, що на момент укладення договору купівлі-продажу квартири рішенням суду, на підставі якого відповідач Сірченко Л.Л. набула право власності на спірну квартиру, втратило свою законну силу з підстав, передбачених ст. 349 ЦПК України, правильно вважав, що у відповідача не було права відчужувати вказане нерухоме майно, тому на підставі ст. ст. 203, 215 ЦК України дійшов обґрунтованих висновків про визнання недійсним договору купівлі-продажу.

Позивач, як спадкоємець Нинько І.І., який помер 10 лютого 2013 року та не встиг за життя отримати свідоцтво про право на спадщину на спірну квартиру після смерті сина Нинька О.І., подавши в установлений строк заяву про отримання спадщини, позивач Нинька Н.О. в установлений строк

звернулася із заявою про прийняття спадщини після смерті Ниньки І.І., тому, як спадкоємець, має право на витребування майна від відповідача Спірідонової А.І. за правилами ст. 388 ЦК України.

Доводи касаційної скарги висновків судів не спростовують та зводяться до переоцінки доказів, що не відповідає вимогам ст. 335 ЦПК України, оскільки суд касаційної інстанції позбавлений можливості встановлювати або вважати доведеними обставини, що не були встановлені в рішенні чи відкинуті ним.

Встановлено й це вбачається з матеріалів справи, що оскаржувані рішення судів першої та апеляційної інстанцій ухвалені з додержанням норм матеріального та процесуального права, підстав для їх зміни або скасування не встановлено.

Відповідно до ч. 3 ст. 332 ЦПК України суд касаційної інстанції при попередньому розгляді справи відхиляє касаційну скаргу і залишає рішення без змін, якщо відсутні підстави для скасування судового рішення.

Керуючись ст. 332 ЦПК України, колегія суддів судової палати у цивільних справах Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ

у х в а л и л а:

Касаційну скаргу Спірідонової Алди Іванівни відхилити.

Заочне рішення Бориспільського міськрайонного суду Київської області від 28 листопада 2014 року та ухвалу апеляційного суду Київської області від 18 березня 2015 року залишити без змін.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий



Г.І. Мостова

Судді:



В.І. Мартинюк

М.І. Наумчук